

الصلوة والسلام عليك يا نور الله

مسئلہ رفع یدین

تصنیف

شیخ القرآن

ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

عمدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ) لاہور

جملہ حقوق بحق عہدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ) محفوظ ہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ رفع یدین

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعض حضرات رکوع میں جاتے رکوع سے سر اٹھاتے پھر رفع یدین کرتے ہیں یعنی تکبیر اولیٰ کی طرح دونوں ہاتھوں کو اوپر اٹھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ سنت ہے اور ہاتھ نہ اٹھانا سنت کے خلاف ہے اس لئے وہ رکوع سے پہلے اور بعد دونوں مرتبہ ہاتھ اوپر کو اٹھاتے ہیں۔ جبکہ ہم سنی لوگ ایسا نہیں کرتے تو وہ ہمیں تارک سنت سمجھتے ہیں۔ صحیح مسئلہ کیا ہے ہاتھ اٹھانا سنت ہے یا نہ اٹھانا سنت ہے؟

عبدالحیہ

ہاؤس نمبر ۱۔ ڈسپنری

سٹرل ایریا۔ اسی بلاک ماڈل ٹاؤن۔ لاہور

۱۴ - ۱۲ - ۱۹۹۱ء

نوعیت مسئلہ (محراب منہ الہدایۃ والصواب فی المسائل)

نام کتاب : مسئلہ رفع یدین

نام مصنف : شیخ القرآن ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

نظر ثانی : مولانا محمد سلیمان قادری، سید محمد عاکف قادری

سن اشاعت اول : 1416ھ / 1995ء

سن اشاعت بار دوم : 1428ھ / 2007ء

تعداد : 1100

ذیر اشک و کپورنگ : محمد حسین قادری

قیمت : 120 روپے

ناشر : عہدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ)

ہیڈ آفس جامعہ رضویہ سنٹرلی کمرشل مارکیٹ

ماڈل ٹاؤن لاہور

042-8428922

www.jamlarizvlatrust.org

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اللہ تعالیٰ کی حمد اور
اس کے محبوب پیغمبر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر عید صلوٰۃ و
سلام کے بعد گزارش یہ ہے کہ ہمارے نزدیک مسئلہ رفع یدین کی نزہت
یسے کمر کوع میں جانے سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین کرنا
دو دنوں ہاتھوں کو اوپر اٹھانا ایک ایسا عمل ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ایک عرصہ تک کرتے رہے لیکن آپ نے بعد میں یہ عمل ترک فرما دیا اور صحابہ
کرام کو فرمایا کہ ہاتھوں کو نہ اٹھاؤ، نماز میں سکون اختیار کرو۔ جب آپ نے
یہ ارشاد فرمایا تو اس وقت جو صحابہ کرام موجود تھے انہوں نے سنا اور جب کہیں
دور دراز تھے انہوں نے نہ سنا اور ان تک یہ بات نہ پہنچ سکی اور وہ
رفع یدین بہ ستور کرتے رہے اور بعض شروع میں رفع یدین کرتے تھے مگر جب
انہیں اس بات کا یقین ہو گیا اور معتبر ذرائع سے معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے اسے ترک فرما دیا تھا تو آخر انہوں نے بھی رفع یدین ترک فرما دیا
کہ حضرت عائشہ بن عمر رضی اللہ عنہما۔

اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال شریف کے بعد صحابہ میں
اختلاف ہوا بعض رفع یدین فرماتے اور بعض نہ فرماتے اور ان کے بعد تابعین
دائمہ مجتہدین میں بھی اختلاف کا ہونا لازمی امر تھا لہذا بعض کے نزدیک رفع یدین
کرنا سنت، ٹھیکہ اور بعض کے نزدیک نہ کرنا سنت ہوا۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے تلامذہ فرماتے ہیں کہ صرف
پہلی تکبیر میں رفع یدین سنت ہے، امام ثوری، امام ابن ابی اسیر و متقہ بن
قیس و اسود بن یزید و امام شافعی و امام ابو حنیفہ و امام مالک و امام
عاصم بن کلیب و امام زفر کا بھی یہی مذہب ہے اور امام ابن قسطل و امام ابی

روایت اس طرح کی روایت کرتے ہیں اور امام مالک کے مذہب کی
مشہور روایت اور ان کے تلامذہ کا یہی معمول ہے۔

صحیح ترمذی میں فرماتے ہیں کہ

وبہ ید قول غیر واحد من نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کئی
اصحاب اہلبیتی صلی اللہ علیہ صحابہ اور کئی ایک تابعین کرام کا یہی قول
وسلم والتابعین وهو قول ہے اور یہی امام سفیان ثوری اور کوفہ والوں
سقیان و اهل الکوفہ کا قول ہے۔

(صحیح ترمذی ج ۱ ص ۲۵)

سوال: حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ رکوع کے وقت رفع یدین فرماتے تھے؟
جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے استاد حماد
بن اسحاق ابراہیم نخعی علیہ الرحمۃ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
حضرت وائل بن حجر اعرابی دیہات کے رہنے والے تھے انہوں نے اس سے
پہلے کبھی بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نماز نہیں دیکھی تھی کیا وہ حضرت
عائشہ بن مسودہ اور ان کے ساتھیوں سے بڑھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے صرف پہلی تکبیر میں رفع یدین کیا پھر نہ کیا، زیادہ علم رکھتے ہیں کہ کسی نے حضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس عمل کو یاد رکھا اور حضرت عائشہ بن مسودہ اور
ان کے ساتھیوں نے یاد نہ رکھا۔

ایک روایت میں ہے کہ امام ابراہیم نخعی نے حضرت وائل بن حجر کی رفع یدین
کرنے والی حدیث کا ذکر کیا پھر فرمایا کہ وہ اعرابی ہیں میں نہیں جانتا کہ انہوں نے
اس سے پہلے کبھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ نماز پڑھی کیا وہ

عبداللہ بن مسعود سے زیادہ عالم ہیں۔

ایک روایت میں ہے کہ ان کے پاس حضرت وائل کی حدیث کا ذکر ہوا کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے رکوع اور سجود کے وقت رخ یدین فرمایا، تو فرمایا کہ وہ اعزابی ہیں اسلام کے احکام کو (زیادہ) نہیں جانتے انہوں نے تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ ایک بار نماز پڑھی اور مجھے بے شمار حضرات نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سنائی کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرمت نماز کی ابتدا میں رخ یدین فرمایا اور عبداللہ بن مسعود اسلام کے احکام و حدود کو جاننے والے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احوال کو ایک ایک کر کے جانتے تھے اور اقامت دے فرمیں آپ کے ہمراہ رہا کرتے اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ بے شمار مرتبہ نماز پڑھی۔

(سند ابی حنیفہ مطبوعہ مصر ص ۳۱)

امام اوزاعی و امام ابو حنیفہ کا مباحثہ

ایک بار امام اعظم ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے درمیان دارالخلافین مکہ مکرمہ میں رخ یدین کے بارے میں مباحثہ ہوا تو امام اوزاعی نے امام ابو حنیفہ سے فرمایا کہ تمہیں کیا ہے کہ تم نماز میں رکوع کے وقت رخ یدین نہیں کرتے؟ تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ہم اس لئے رکوع کے وقت رخ یدین نہیں کرتے کہ رخ یدین کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کوئی صحیح حدیث مروی نہیں ہے۔ امام اوزاعی نے فرمایا کہ یکے نہیں؟ مجھ سے سنیے، مجھ سے امام زہری نے حدیث بیان کی، ان سے یہ مسلم

اپنے باپ عبداللہ بن عمر سے انہوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رخ یدین فرماتے تھے جب نماز شروع فرماتے اور جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع سے مبارک

اٹھاتے۔ تو ان سے امام ابو حنیفہ نے فرمایا، مجھ سے سنیے۔

”مجھ سے امام حماد نے ان سے ابراہیم نخعی نے ان سے علقمہ نے علقمہ سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوائے پہلی تکبیر کے رخ یدین نہیں فرماتے تھے (اس میں حدیث کے یہ الفاظ جمع ہو گئے) ولا یعود لشیء من ذلك یعنی نماز کے شروع میں ایک بار رخ یدین فرماتے اور اسکے بعد رخ یدین نہ فرماتے تو امام اوزاعی نے فرمایا کہ میں تو آپ کو زہری سے، زہری سے امام اپنے باپ عبداللہ بن عمر سے، ایسی سند عالی سے حدیث بتا رہا ہوں اور آپ مجھے حماد سے، حماد نخعی سے (یعنی اس سند سے جس میں میری سند جیسا معلوم نہیں ہے) حدیث سنا رہے ہیں۔ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ نے امام اوزاعی سے فرمایا کہ میری سند کے راوی آپ کی سند کے راویوں سے کم درجہ کے نہیں ہیں۔ حماد امام زہری سے زیادہ فقیہ ہیں اور ابراہیم کلم سے زیادہ فقیہ ہیں اور علقمہ فقہ میں ابن عمر سے کم نہیں اگرچہ ابن عمر کو صحابی ہونے کا شرف حاصل ہے، اور اسود کی تربیت ہی فقہیت ہے اور عبداللہ بن مسعود زہری سے ہیں۔ اس پر امام اوزاعی خاموش ہو گئے۔

(سند امام ابو حنیفہ ص ۱۲ و جامع المسانید ج ۱ ص ۳۵)

امام صاحب کا مقصد یہ تھا کہ اگرچہ میری سند میں غلطی نہیں مگر میری سند کے تمام راوی ثقہ بھی ہیں اور فقہ کے بھی امام ہیں لہذا یہ سند معتبت ہے۔

(شرح شرح منہج الفقہاء علی القاری ص ۱۸۷)

ثبوت شئی اور بقا شئی: قارئین سے ایک ضروری گزارش

قارئین سے ایک ضروری گزارش یہ ہے آپ کو یہ بات بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ثبوت شئی اور بقا شئی دو مختلف چیزیں ہیں۔ ثبوت شئی کا مطلب ہے کسی چیز کا ثابت ہونا اور بقا شئی کا مطلب ہے اس شئی کا آئندہ کے لئے باقی اور دائمی ہونا۔ ہم اسے ایک مثال سے مزید واضح کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر آپ کی موجودگی میں بکری نامی شخص نے نیا نامی شخص سے کچھ قرض حاصل کیا۔ کچھ مدت کے بعد زید نے بکر کے خلاف دعویٰ کر دیا کہ میرا قرض اس کے ذمہ باقی ہے وہ مجھے دے دیا جائے۔ اور زید نے آپ کو گواہی کے لئے عدالت میں دے دیا کہ یہ میرا۔

اس بات کے گواہ ہیں کہ بکر کے ذمہ میرا قرض ہے۔ تو آپ یہ گواہی دیں گے کہ میں ثبوت قرضہ کا گواہ ہوں لیکن بقا قرضہ کا گواہ نہیں ہوں یعنی واقعی بکر نے میرے سامنے زید سے قرض لیا تھا مگر کچھ اس بات کا علم نہیں کہ وہ قرض ابھی تک بکر کے ذمہ باقی ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بعد میں بکر نے قرض واپس کر دیا ہو۔ اب دونوں باتوں کا امکان و احتمال پیدا ہو گیا کہ بکر سے قرض اس کے ذمہ باقی ہو جیسا کہ مدعی کہتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ بکر کے ذمہ قرض باقی نہ ہو یعنی اس نے واپس کر دیا جبکہ وہ کہتا بھی ہے کہ اس نے قرض واپس کر دیا ہے۔ اور اگر بکر نے اس بات کے گواہ پیش کر دیئے کہ اس نے زید کو قرض واپس کر دیا ہے تو اسے بچا مانا جائیگا اس صورت

میں دونوں (زید و بکر) کے گواہوں میں کوئی تضاد و تناقض بھی نہیں ہے کیونکہ زید کے گواہ کہتے ہیں کہ زید نے قرض دیا تھا اسے بکر بھی تسلیم کرتا ہے کہ واقعی اس نے قرض لیا تھا اب بکر کے گواہ کہتے ہیں کہ اس نے ہمارے سامنے زید کو قرض واپس کر دیا تھا اب اس کے ذمہ قرض باقی نہیں رہا۔

اسی طرح سمجھئے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے حکم دیا کہ رفع یدین فرماتے تھے اور یہ بات ہمیں بھی تسلیم ہے کہ حضور ﷺ نے حکم دیا کہ رفع یدین کرنے سے پہلے اب سوال یہ ہے کہ کیا رفع یدین بعد میں باقی بھی رہا یا نہ رہا ہمارا دعویٰ ہے کہ باقی نہ رہا بلکہ آپ نے ترک فرما دیا تھا اور صحابہ کرام کو بھی ترک کرنے کا حکم دیا جس کا ثبوت ہم کچھ روایتیں کر چکے۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مسنون روایت اور نہایت ہی صحیح سند سے گزارش کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ رفع یدین فرماتے تھے پھر رفع یدین کرتے تھے اور یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے تھے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل یعنی رفع یدین نہ کرنے پر امام ملا علی قاری بن ترکا کی متوفی ص ۲۵۷ یہ الجواب النقی نہیں فرماتے ہیں۔

”لا یظن بقاء الذمہ یخالف فعلہ علیہ السلام الا بعد ثبوت نسخہ عندہ“

(الجواز للتعویج ص ۱۸۷)

یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے حکم کے منافی (رفع یدین کی مخالفت)

کریں گے بعد کہ ان کے نزدیک اس کے غرض ہونیکا ثبوت ہو۔
 اور یہ کہ انہوں نے متعدد حضرات کے سامنے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کے بارے میں کیا حکم کی نماز کی طرح نماز پڑھ سکونہ دکھاؤں تو آپ نے پڑھکر دکھائی اور
 اسیں ایک ہی بار شروع نماز میں رفع یدین کیا پھر نہ کیا۔
 اور حضرت براہین عازب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز میں
 جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے اور یہ کہ حضرت
 سعید بن جبیر اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم نے فرمایا کہ صرف سات
 مقامات ہیں جہاں رفع یدین کرنا چاہیئے۔ ان سات مقامات میں سے انہوں
 نے نماز کے شروع میں رفع یدین کا ذکر فرمایا اور رکوع کے وقت رفع یدین
 کا ذکر نہ فرمایا۔

اور یہ کہ حضرت عبادہ فرماتے ہیں میں نے حضرت عبداللہ بن عمر کو نماز
 پڑھتے دیکھا تو آپ صرف شروع نماز میں رفع یدین کرتے تھے اور یہ کہ
 حضرت اسود فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر فاروق کے ساتھ نماز میں پڑھیں
 آپ نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے۔ اور یہ کہ حضرت
 عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت نبی کریم ﷺ
 واکہ رکعت کے ساتھ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ
 نماز میں پڑھیں تو وہ صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے۔
 حضور اکرم ﷺ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے چار خلفاء راشدین میں سے تین
 یعنی حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہم تین کا رفع یدین
 ترک کرنا ثابت ہو گیا معلوم ہوا کہ یہی سنت ہے کہ رکوع کے وقت رفع یدین نہ کیا
 جائے کیونکہ حضور ﷺ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے :-

”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين“
 کہ جب تم امت میں اختلاف دیکھو تو میری اور میرے خلفاء راشدین کی
 سنت کو لازماً اختیار کرو۔ اور ان کی سنت رکوع کے وقت رفع یدین
 نہ کرنا ہے لہذا امت کو چاہیئے کہ اسی کو اختیار کرے۔

امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ امام ابن ابی شیبہ متوفی ۲۴۵ھ اپنی مصنف میں
 اپنی مختلف سندوں کے ساتھ درج ذیل احادیث و آثار لایا ہے ہیں اور انہوں
 نے ان کا عنوان یوں مقرر کیا ہے :-

”من كان يرفع يديه في أول تكبيرة ثم لا يعود“
 ”وہ حضرات جو پہلی تکبیر میں رفع یدین کرتے تھے پھر نہیں کرتے تھے“
 (۱) عبد الرحمن بن ابی لیسلی حضرت براہین عازب رضی اللہ عنہ سے روایت
 کرتے ہیں کہ

ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 كان اذا افتتح الصلوة رفع
 يديه ثم لا يرفعهما
 حتى يفرغ.
 نبی کریم ﷺ علیہ وآلہ وسلم
 جب نماز شروع کرتے تو اپنے
 دونوں ہاتھوں کو اٹھا کر اٹھاتے پھر انہیں
 نہیں اٹھاتے تھے یہاں تک کہ
 نماز سے فارغ ہو جاتے۔
 (المصنف ج ۱ ص ۱۲۱)

(۲) حضرت علقمہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ
 الا اربى كما صلوة رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فلم
 يرفع يديه الا مرة.
 کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز
 کی کسی نماز پر ٹھکر نہ دکھاؤں تو انہوں
 نے صرف ایک بار اٹھ اوپر اٹھائے۔
 (المصنف ج ۱ ص ۱۲۱)

اور امام غفر ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث گزر چکی کہ حضرت
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ
ان ترا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان لا یرفع یدیه
الا عند افتتاح الصلوة ولا
یعود لشیء من ذلك۔

(مسند امام الحنفیہ طبع ممبئی)

(۲) حضرت ناظم بن کلیب اپنے آپ کی ایک روایت کرتے ہیں کہ
ان علیا کان یرفع
یدیہ اذا افتتح الصلوة
ثم لا یعود۔

(۳) امام ابراہیم حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
ان کان یرفع یدیه
فی اقل ما یستفتح ثم
لا یرفعہما۔

(۴)

(۵) امام اشعث حضرت شعبی سے روایت کرتے ہیں کہ
ان کان یرفع یدیه فی
اول النکحین ثم لا یرفعہما۔

(ایضاً)

(۶) حضرت حمین وغیرہ رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ امام ابراہیم غفری فرماتے تھے کہ

اذا کبرت فی فاتحۃ الصلوة جب تم ناز کے شروع میں تکبیر کہو
فأرفع یدیک ثم لا ترفعہما تو اپنے دونوں ہاتھوں کو ابراہیم اٹھاؤ
فیما یجب۔

(ایضاً)

(۷) امام ابراہیم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ
کان اصحاب عبد اللہ
واصحاب علی لا یرفعون
ایدیہم الا فی افتتاح
الصلوة ، قال وکیع ثم
لا یعودون۔

(۸) حضرت حمین اور حضرت غیرہ امام ابراہیم سے روایت کرتے ہیں انہوں
نے فرمایا کہ

لا ترفع یدیک فی شیء
من الصلوة الا فی
الافتتاح الاولی۔

(ایضاً)

اس کے ساتھ کی روایت پہلے بھی گزری ہے مگر سہلی روایت کی سند
میں امام ابن شیبہ کے شیخ ہشیم ہیں اور امیں البرک بن عباس میں۔ لہذا یہ
روایت سند کے لحاظ سے پہلی سے مختلف ہے۔

(۹) حضرت امام ظہر حضرت امام خیمہ امام ابراہیم کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
کان لا یرفعہما ایدیہما وہ دونوں امام صرف ناز کے

الاف في بدء الصلوة - شروع میں رفع یدین کرتے تھے۔
(ایضاً)

(۱۰) امام احمیل حضرت ام قیس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
كان قيس يرفع يديه حضرت ام قیس نماز کے شروع
اول ما يدخل في الصلوة میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر انہیں نہیں
ثم لا يرفعهما۔ اٹھاتے تھے۔
(ایضاً)

(۱۱) حضرت سعید بن جبیر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت
کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
لا ترفع الا يدي الا في سبغ مواطن اذا قمر
اٹھ نہ اٹھائے جائیں مگر سات مقامات
سبع مواطن اذا قمر میں جب نماز کی طرف کھڑے ہو اور جب
الي الصلوة واذا رآعي بیت اللہ کو دیکھے اور صفا پر اور مردہ
البیت وعلی الصفا والمررة اور عزات میں اور مزلومہ میں
وفي هرات وفي جبع اور شیطان کو کنگریاں اڑتے وقت۔
وعند الجمار۔

(ایضاً ص ۲۲، مکت ۲۳)

امیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مرتبہ اس وقت ہاتھ اٹھانے
کو سنت قرار دیا جب نماز کی طرف کھڑے ہوں یعنی تجیر ادا میں۔ رکوع میں
ہاتھ اٹھانے کو آپ نے سنت نہیں قرار دیا ورنہ اس میں بھی ہاتھ اٹھانے
کا ذکر فرماتے، معلوم ہوا کہ رکوع کے وقت ہاتھ اٹھانا سنت نہیں ہے۔
(۱۲) امام ابن ابی شیبہ امام ابو یوسف بن عیاش سے وہ حصین سے اور وہ امام

حضرت مجاہد سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
ما رأيت ابن عمر يرفع میں نے نہ دیکھا ابن عمر رضی اللہ عنہما
يد يديه الا في اول ما يفتتح۔ کہ وہ ہاتھ اٹھاتے ہیں مگر نماز
(ایضاً)
کی ابتدا میں۔

(۱۳) جابر اسود اور علقمہ رضی اللہ عنہما کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
انهما كانا يرفعان ايديهما وہ دونوں جب نماز شروع کرتے
اذا افتتحا ثم لا يعودان۔ تو ہاتھ اٹھاتے تھے اسکے بعد ہاتھ
(ایضاً)
نہ اٹھاتے تھے۔

(۱۴) حضرت اسود فرماتے ہیں کہ
صليت مع عمر بن الخطاب يرفع میں نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ
يديه في شيء من صلواتہ کے ساتھ نماز پڑھی تو آپ نے
الا حين يفتتح الصلوة۔ اپنی نماز میں ہاتھ نہ اٹھائے مگر جب
(ایضاً)
آپ نے نماز شروع کی۔

(۱۵) امام عبد الملک علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ
سأيت الشعبي وبراہیم و میں نے امام شعبی و امام ابراہیم و
ابا اسحق لا يرفعون ايديهم امام ابو اخی تینوں کو دیکھا کہ وہ ہاتھ
الا حين يفتتحون الصلوة۔ نہیں اٹھاتے تھے مگر جب نماز شروع
(ایضاً)
فرماتے۔

یعنی ایک بار شروع میں ہی ہاتھ اٹھاتے پھر نہ اٹھاتے تھے۔
امام ابن ابی شیبہ نے یہ پندرہ احادیث و آثار اپنی سندوں کے
ساتھ روایت کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

المصلوة فکبر ورفع یدیه
حقاً ساوی بهما نذیرہ
پھر کبھی اور دونوں ہاتھوں کو کانوں
کے برابر اٹھایا، پھر نہ اٹھایا۔

(سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۲۹۴)

(۲۰) امام ابو یوسف اپنی سند سے مسلمہ والی حدیث روایت کرتے ہیں، انہوں
نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ

الاصلی بکرم صلوٰۃ من اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم؟ قال فصلی
بہم فلم یرفع یدہ الا مرة۔
کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں تو آپ نے
بہم فلم یرفع یدہ الا مرة۔
ما میں نہ کرنا نہ پڑھ کر دکھائی تو ایک ہی بار

(سنن ابی یوسف ج ۵ ص ۱۳۵)

(۲۱) امام ابو یوسف ایک دوسری سند سے بھی اسی حدیث کو آگے چل کر روایت
کرتے ہیں امیر "یدہ" کی بجائے "یدیلہ" بہ جنتہ تنفیہ ہے۔

(سنن ابی یوسف ج ۵ ص ۱۳۵)

امام علاؤ الدین ابوبکر بن سعد الکاسانی متوفی ۵۵۰ھ علیہ الرحمۃ جنس "کات العلامہ"
کا لقب دیا گیا یعنی علامہ کا بادشاہ اپنی کتاب "بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع"
میں فرماتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ آپ
نے فرمایا کہ

ان العشرۃ الذین شہدوا لہم
مرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بالجنۃ ما کو فی اربعۃ فصول
ایدہم الا لا یتباح لصلوٰۃ
بلاشبہ وہ دس صحابہ جن کے جنتی ہونے
کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے گواہی دی نماز کے شروع کے سوا
ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اور ان

وخلوف ہولاء قبیح۔
بزرگوں کے برعکس کرنا بری بات ہے۔

(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۲۱)

اس سے ثابت ہوا کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنا حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کے عشرہ مبشرہ صحابہ کے عمل کے برعکس ہے اور نہ عشرہ مبشرہ صحابہ کے برعکس
عمل کرنا بری بات ہے اور یہ کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنا خلاف سنت
حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفائے سنت عشرہ مبشرہ صحابہ ہونے کی وجہ
سے بُری بات ہے۔

حدیث، علما کو گمراہی میں ڈالنے والی سوا مجتہدین کے

اس سلسلے میں امام ابن عیینہ کا ارشاد گرامی ملاحظہ فرمائیں: یہ امام سفیان بن
عینیہ کئی ہیں جو امام جعفر صادقؑ ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعی و امام احمد
بن حنبل کے استاد اور امام بخاری علیہ الرحمۃ کے استاد الاساتذہ ہیں جنکی
پیدائش شام کے ہونے اور دھال شام میں ہوا۔ جن کے بارے میں امام
شافعی فرماتے ہیں کہ

لولا مالک وسفیان لذهب
علم الجحانہ۔
اگر امام مالک اور امام سفیان بن عیینہ
نہ ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۱۱۱)

اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ
ما را ایت احدا من الفقہاء
اعلم بالقرآن والتسنن عنہ۔
میں نے فقہاء میں سے کوئی نہیں دیکھا
جو امام ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن و سنت
کا جاننے والا ہو۔
(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۱۱۱)

اس امام جلیل کا ارشاد گرامی سنئے، امام ابن حجاج مکی المدخل میں فرماتے ہیں کہ

قال ابن عیینہ: الحدیث امام ابن عیینہ نے فرمایا، حدیث،
مصلحة الفقهاء الخ ائمہ مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے
(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲) گمراہ کرتے والی ہے۔

یعنی حدیثوں کو سمجھنا دراصل مجتہدین کا کام ہے لہذا ہمیں ان مجتہدین کی تقلید
دوسروں میں ہی حدیث پر عمل کرنا چاہیئے ورنہ بھٹک جائیں گے اور غیر معتد
حضرات اسی لئے بھٹک گئے۔

(۲۱) امام ابو داؤد علیہ الرحمۃ اپنی سند کے ساتھ جرم بن علی کے طریق سے ہے
حضرت ملوہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کسی نماز پڑھ
کر نہ دکھاؤں؟ تو آپ نے نماز پڑھی۔

فلما رفع ید ید الی المیزۃ والی۔ تو آپ نے ایک ہی بار رفع یدین کیا۔
(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۲۱)

(۲۲) اسی امام نے اپنی سند کے ساتھ حضرت برادر بن مازب رضی اللہ عنہ سے
روایت کی کہ

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کان اذا افتتح الصلوة رفع ید ید الی المیزۃ والی
یعنی الی قریب من اذنیہ دونوں ہاتھوں کو دونوں کانوں
کے قریب تک اٹھائے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔
(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۲۱)

(۲۳) امام ابو داؤد اپنی سند کے ساتھ حضرت برادر رضی اللہ عنہ والی

روایت بھی لاتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو دیکھا کہ

رفع ید ید الی المیزۃ والی جب نماز شروع کی تو دونوں
الصلوة ثم لم یرفہما ہاتھ اٹھائے پھر انہیں نہ اٹھایا حتیٰ کہ
حتیٰ انصرف۔ نماز سے فارغ ہو گئے۔

(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۲۱)

(۲۵) امام محمد علیہ الرحمۃ فرمایا اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو جعفر القاری
تاہلی سے روایت کرتے ہیں کہ

ان ابی اہریرۃ کان یصلی بیک حضرت ابو ہریرہ انہیں نماز
بہم فکبر کلما خفض رفع وکان ید ید الی المیزۃ والی
یعنی جب اٹھائے تو وہ جب اپنے آپ کو
نیچے جھکاتے یا اُپر کھٹکتے تب کھینچتے
تھے اور جب کھینچتے کہ نماز شروع کرتے
تو رفع یدین کرتے تھے۔
(موطا امام محمد ص ۱۲۱)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نماز کے شروع کے
وقت ہی رفع یدین کرتے تھے رکوع کے وقت نہیں کرتے تھے۔
چنانچہ اس حدیث کے تحت امام محمد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

المسنۃ ان یکبر الرجل فی صلوۃ کما خفض وکما رفع
واذا انخط للسجود کبر واذا انخط للسجود الثانی
کبر فاما رفع الیدین فی الصلوة فانہ یرفع
یعنی یہ ہے کہ آدمی اپنی نماز میں
کھینچے کہ جب بھی اپنے آپ کو کھینچے
یا اُپر کھٹکے اور جب سجدہ کرے کھینچے
اور جب دوسرے سجدہ کرے کھینچے کہ لیکن نماز میں رفع یدین
کا مسئلہ یہ ہے کہ نماز کے شروع

المیدین جند والاذنین
فی ابتداء الصلوة مرة
واحدة ثم لا یرفع فشیئ
من الصلوة بعد ذلك
وفی ذلك آثار كثيرة -
میں ایک ہی بار کاذن کے برابر
ہاتھوں کو اٹھاتے اسکے بعد
نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے
اور اس سلسلے میں بہت سی
حدیثیں ہیں۔

(رُطَا الم محمد ص ۵)

(۲۲) امام محمد علیہ الرحمہ اپنے شیخ محمد بن ابان بن صالح سے وہ عامر بن کلب سے
اردوہ اپنے باب کلب جرمی سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
رأیت علی بن الج طالب میں نے حضرت علی بن ابی طالب کو دیکھا
سرفع یدیه فی التکبیر الاولی کہ انہوں نے نماز فرض میں پہلی تحیر
من الصلوة المكتوبة میں اٹھا اٹھائے اور اسکے سوا
وآخرینہما فیما سوی ذلک۔ نماز میں ہاتھ نہ اٹھائے۔

(ایضاً)

(۲۳) امام محمد اسی حدیث کو اپنی دوسری سند سے روایت کرتے ہیں کہ ہم سے
ابو بکر بن عبد اللہ نہشی نے حدیث بیان کی انہوں نے عامر بن کلب
جرمی سے انہوں نے اپنے باب کلب جرمی سے روایت کی اور کلب
حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صحابہ شاگرد تھیں سے تھے انہوں نے کہا۔

ان علی بن الج طالب کرم اللہ
وجہہ کما یرفع یدیه فی
التکبیر الاولی التي یفتتح
بها الصلوة ثم لا یرفعهما
کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ استنجح
میں جس سے نماز شروع کی باقی ہے
ہاتھ اٹھائے تھے پھر انہیں
نماز میں کہیں بھی نہیں

فتیٰ من الصلوة (مطلوبہ منہ) اٹھاتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت
جو انہوں نے اپنی سند سے کہ ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔

(۲۸) امام محمد بنی سند کے ساتھ حضرت مسند العزیز بن حکیم سے روایت کرتے
ہیں انہوں نے فرمایا کہ

رأیت ابن عمر یرفع یدیه میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
حذاء اذنیہ فی اول تکبیرہ کو دیکھا کہ وہ نماز کے شروع کی تکبیر میں
افتتاح الصلوة ولہم من فہما اپنے دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے اور
فہما سوی ذلک۔ اسکے سوا باقی نماز میں ہاتھ نہیں
(مطلوبہ منہ) اٹھاتے تھے۔

(۲۹) امام محمد بنی سند کے ساتھ امام ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں
کہ انہوں نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف نماز کے
شروع میں رفع یدین کرتے تھے۔

مُرسلات نخعی مجتہد ہیں

ہا یہ سوال کہ امام ابراہیم کی علیہ السلام بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت میں ارسال
ہے کیونکہ ان کی علیہ السلام بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہیں
کوئی واسطہ ہے جس کو انہوں نے چھوڑ دیا؟ اس کا جواب یہ ہے حضرت
امام ابراہیم نخعی علیہ السلام کی عادت کہ یہ تھی کہ جب انہوں نے حضرت عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ کے کسی ایک شاگرد سے روایت سُنی ہوتی ہے تو

روایت کرتے وقت اس کا نام لیتے ہیں اور جب انہوں نے وہ روایت ان کے کئی کئی شاگردوں سے سُنی ہوتی ہے تو یہ خیال کر کے کہ وہ کس کس کا نام ہیں جب کہ سارے ہی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں تو سونت و کہی ایک کا نام لئے بغیر "عن عبد اللہ بن مسعود" کہہ کر روایت فرماتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ روایت انہوں نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت سے شاگردوں سے سُنی ہے۔

چنانچہ امام ترمذی علیہ الرحمۃ ترمذی کی کتاب العلل میں اپنی سند کے ساتھ امام اعظمی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ میں نے امام ابراہیم نخعی سے عرض کی آپ میرے لئے حضرت عبد اللہ بن مسعود سے سند بیان فرمائیں تو امام ابراہیم نے فرمایا کہ

اذا حدثتکم عن عبد اللہ جب میں تمہیں کسی ایک شخص کا نام لکر
فہو اللہ سمعت واذا قلت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کروں
قال عبد اللہ فہو عن زیدی ایک شخص ہے جس سے میں نے
غیر واحد عن عبد اللہ وہ روایت سُنی اور جب میں کہوں
(صحیح الترمذی ج ۲ ص ۱۲۹) حضرت عبد اللہ بن مسعود نے فرمایا

(یا فلاں کام کیا) تو اس کو میں نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کے کئی ایک شاگردوں کو سنا ہوتا ہے۔

اور امام ابن سعد کی طبقات میں ہے کہ آپ نے امام اعظمی سے فرمایا:
اذا قلت قال عبد اللہ فقد سمعت من غیر واحد من اصحابہ واذا قلت حدثنی کہ جب میں کہوں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو ان کا وہ بات میں نے ان کے کئی ایک

فلان فحدثنی فلان " شاگردوں سے سُنی ہوتی ہے اور جب (طبقات ابن سعد) کہوں کہ مجھے فلاں نے یہ بات پہنچائی (ج ۱ ص ۱۲۹) تو اسی ایک ہی نے پہنچائی یعنی وہ بات میں نے ان کے اسی ایک شاگرد ہی سے سُنی ہوتی ہے اس لئے میں اس کا نام ذکر کرتا ہوں۔

اس لئے حضرت ابراہیم نخعی کی مُرسَل حدیث کہ حدیث صحیح قرار دیا گیا ہے! چنانچہ امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ امام یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا "مُرسَلات ابراہیم صحیحہ" (سنن البیہقی ج ۱ ص ۱۲۹) کہ امام ابراہیم نخعی کی مُرسَل حدیثیں صحیح حدیث کا درجہ رکھتی ہیں۔

لہذا امام ابراہیم کی یہ مُرسَل حدیث جو رفع یدین نہ کرنے سے منقول حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے انہوں نے روایت کی ہے۔ حدیث صحیح ہے۔ (۲۰) امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد امام عبد الرزاق عیسیٰ بن عیسیٰ اپنی کتاب الصنف میں اپنی سند کے ساتھ امام ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں انہوں نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا انہوں نے فرمایا کہ

اصلی بکم صلوة رسول اللہ کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں تو آپ نے
صلی اللہ علیہ وسلم فصلی فلہ رفع یدینہ الاول فہو رفع یدین پہلی بار رفع یدین
اول مرقہ کیا پھر نہ کیا۔

(صحیح ترمذی ج ۱ ص ۱۲۹)

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس بارے میں حضرت براء بن عازب کی حدیث بھی ہے پھر فرماتے ہیں کہ

حدیث ابن مسعود حدیث
حسن وہ یقول غیر واحد
من اهل العلم من اصحاب
التبلی صلی اللہ علیہ وسلم
والتابعین وهو قول سفیان
واهل الکوفۃ۔

د صحیح الترمذی ج ۱ ص ۲۱۲
ام ترمذی کے اس فرمان سے کئی ایک سائل واضح ہو گئے ایک یہ کہ
حضرت عبداللہ بن مسعود صرف ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔ دوسرا یہ کہ حضرت
براہ بن عازب رضی اللہ عنہ بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے اور ان سے اس
بار سے میں حدیث مروی بھی آئی ہے۔ تیسرا یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی
حدیث، حدیث حسن ہے۔ ضعیف نہیں ہے جو اسے
ضعیف کہتے ہیں غلط کہتے ہیں۔ چوتھا یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود و براہ
بن عازب کے علاوہ کئی ایک تابعین بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔
چھٹا یہ کہ امام سفیان ثوری بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔ ساتواں یہ کہ
کوثر کے فقہاء کرام بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔ آٹھواں یہ کہ اگر
ان صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو رکوع کے وقت
رفع یدین نہ کرتے نہ دیکھا ہوتا تو یہ کبھی بھی اس عمل کو ترک نہ کرتے۔
نواں یہ کہ مذہب امام اعظم رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و
صحابہ و تابعین کے مذہب کے مطابق ہے۔

جواب حدیث "حَتَّى لَقِيَ اللَّهَ"

راہ سوال کہ امام ہاشمی
نے روایت کی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے
اور جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھاتے اور آپ
موجود میں ایسا نہ کرتے تھے تو آپ کی ہمیشہ یہی نماز ہی تھی کہ آپ اللہ تعالیٰ
سے جا رہے۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ رفع یدین کا عمل ترک نہیں ہوا بلکہ آپ کا یہ
عمل عمر بھر رہا۔

اس کا جواب ایک تہ یہ ہے کہ ہو سکتا ہے۔

"فَعَمَّا زِلْزَلَتْ تِلْكَ صَلَواتُ حَتَّى لَقِيَ اللَّهَ تَعَالَى" کے
جملہ کا تعلق اس سے پہلے جملہ "وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ"
کے ساتھ ہو یعنی آپ سجود میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اور آخر عمر میں
نہایت آپ کی یہی نماز رہی۔ اور قرین تیس بھی یہی ہے کیونکہ خود حضرت
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر ہم
پہلے احادیث بیان کر چکے ہیں اور مزید بھی بیان کریں گے۔ اور دوسرا
جواب یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں کچھ راوی ایسے ہیں جن کی وجہ سے
یہ حدیث دلیل بننے کے قابل نہیں رہتی چنانچہ اس کی سند میں ایک
عصمہ بن محمد انصاری راوی ہے۔ حبل کے بارے میں امام ابو نعیم
محمد بن احمد بن عثمان الذہبی علیہ الرحمۃ متوفی ۳۸۰ھ اپنی کتاب :

”میزان الاعتدال“ میں فرماتے ہیں کہ
 عصمة بن محمد، قال ابوحاتم
 لیس بالقوی وقال یحییٰ:
 کذاب یضع الحدیث وقال
 العقیلی حدثنا ابوالوطیل
 عن الثقات وقال الدارقطنی
 متروک
 عصم بن محمد کے بارے میں امام ابو حاتم
 نے کہا کہ وہ قوی نہیں، امام یحییٰ نے
 کہا کہ بہت جھوٹا ہے، حدیث کو مخرجا
 ہے اور امام عقیل نے کہا کہ ثقہ اور
 سے بے بنیاد حدیثیں روایت کرتا ہے
 اور دارقطنی نے کہا کہ متروک ہے۔

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال ج ۳ ص ۶۰)

اسی طرح اسکی سند میں ایک راوی عبدالرحمن بن قریش بھی ہے
 اسکے بارے میں بھی میزان الاعتدال میں ہے کہ امام سلیمان نے اس پر حدیثیں
 گھڑنے کا اتہام عائد فرمایا۔ لہذا یہ حدیث بھی حجت نہیں اور اسکے علاوہ
 ہمیں جواب نمبر ایک کی تائید بھی مقول ہے۔

(۲۴) امام ابو جعفر احمد بن محمد طحاوی متوفی ۲۴۷ھ اپنی مشہور کتاب ”شرح معانی
 الآثار“ میں اپنی سند کے ساتھ روایت فرماتے ہیں کہ حضرت براء بن ماز
 رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ

كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِذَا كَانَ لَا فَتْحَ الْفُتُوحةِ
 سَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى يَكُونَ
 ابْهَامَاهُ قَرِيبَا مِنْ شَحْمَتِي
 أَذْنِيهِ شَمْلًا يَعُودُ -
 (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۸۱)
 نبی کریم ﷺ جب نماز شروع
 کرنے کو تکبیر کہتے تو دونوں ہاتھ
 اُپر اٹھاتے حتیٰ کہ آپ کے انگوٹھے
 آپ کے دونوں کانوں کی دو نوں
 ٹوٹوں کے قریب ہوتے اسکے
 بعد آپ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

اس حدیث سے ایک توبہ ثابت ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے بلکہ آپ نے ترک فرما دیا
 تھا۔ لہذا رفع یدین سنت نہ ہوا اور دوسرا یہ کہ پہلی تکبیر میں جب ہاتھ اٹھاتے
 جائیں تو ان کے انگوٹھوں کو دونوں کانوں کی ٹوٹوں تک اٹھانا چاہیئے۔
 (۳۵) امام طحاوی نے اسی حدیث کو ایک دوسری سند کے ساتھ بھی روایت
 کیا۔ پہلی والی سند میں امام طحاوی کے شیخ امام ابو بکرہ کی سند ہے اور دوسری
 میں ان کے شیخ امام ابن ابی داؤد کی سند ہے، الفاظ ایک سے ہیں بس
 ہم نے ان کا اعادہ نہیں کیا۔

(۳۶) امام طحاوی نے اسی حدیث کو اپنی ایک اور سند سے روایت کیا ہے جو
 ان کے شیخ محمد بن نعمان کی سند سے ہے۔

(۲۷) امام طحاوی اپنے شیخ ابن ابی داؤد کی سند کے ذریعے حضرت عبداللہ
 بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں فرمایا،

أَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الْقَوْلِ
 تَكْبِيرَةً ثُمَّ لَا يَعُودُ -
 (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۸۱)
 کہ بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم پہلی تکبیر میں ہاتھ اٹھاتے
 تھے پھر نہ اٹھاتے تھے۔

(۲۸) امام طحاوی اپنے شیخ ابو بکرہ سے وہ منزل سے وہ سفیان سے وہ
 مضمرہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت امام
 ابو یوسف رضی اللہ عنہ سے کہا کہ داؤد بن جبر کی روایت ہے کہ انہوں نے نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ اپنے نماز شروع فرمائی تو رفع یدین
 کیا اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھایا۔ تو امام ابو یوسف

نخعی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ

ان كان واثلاً رآه مرة
يفعل ذلك فقد رآه
عبد الله خسين مرة
لو يفعل ذلك -
(شرح معاني الآثار ج ۱ ص ۱۸)

اگر واثل نے حضور ﷺ کو دیکھا تو
کو رفع یدین کرتے ایک بار دیکھا تو
عبداللہ بن مسعود نے حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کو چار سو مرتبہ رفع یدین
ذکر کرتے دیکھا۔

(۳۹) امام طحاوی اپنے شیخ احمد بن داؤد کی سند کے ذریعے عمرو بن مرة
سے روایت کرتے ہیں، انہوں نے کہا کہ میں حضروت کی مسجد میں
داخل ہوا تو وہاں علقمہ بن وائل کو دیکھا جو اپنے باپ وائل رضی اللہ عنہ
سے روایت بیان کر رہے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو کعب سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے تو میں نے امام ابراہیم
نخعی علیہ الرحمۃ کو یہ بتایا تو آپ ناراض ہو گئے فرمایا کہ کیا؟

سراہ و لم یسرہ ابن
مسعود ولا اصحابہ -
(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۸)

(۴۰) امام طحاوی اپنے شیخ ابوبکر کی سند کے ذریعے حضرت عکب سے
روایت کرتے ہیں کہ

ان علیاً رضی اللہ عنہ کان
یرفع یدیه فی اول تکبیر
من الصلوۃ ثم لا یرفع
بعده (ایضاً)

حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی پہلی
تکبیر میں رفع یدین کرتے تھے پھر
ا کے بعد نہیں کرتے تھے۔

(۴۱) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے جہاں رفع یدین مروی ہے وہاں
خود ان کے عدم یدین بھی ثابت ہے چنانچہ امام طحاوی علیہ الرحمۃ اپنے شیخ
ابن ابی داؤد کی سند کے ساتھ حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ سے روایت
کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ

صلی اللہ علیہ وسلم
یکون یدیه الالف
التکبیر الاولی من الصلوۃ -
میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما
کے کچھ غازیوں پڑھیں تو وہ رفع یدین
نہیں کرتے تھے مگر نماز کی پہلی تکبیر میں۔

اس حدیث کو امام طحاوی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
فہذا ابن عمر قد راہی الثبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
یرفع ثم قد ترک ہوا الرفع
بعد الثبی صلی اللہ علیہ وسلم
فلا یكون ذلك الا وقد
ثبت عنده شیخ ماہ ای
الثبی صلی اللہ علیہ وسلم
فعلہ وقامت الحجة علیہ
بذلك -

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۸)

یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ایک زمانہ حضور صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا اور اس کی روایت کی اور خود بھی کرتے رہے
پھر انہوں نے رفع یدین کرنا چھوڑ دیا تو ان کا رفع یدین کے عمل کو چھوڑنا

اسی صورت میں ممکن ہے کہ ان کے نزدیک یہ ثبوت ہو گئی کہ رنغ یدین منور ہو گیا اور اس سلسلے میں ان پر پوری طرح حجت قائم ہو چکی اگر ان پر حجت قائم نہ ہوئی ہوتی اور اس عمل کا منور ہونا ان کے نزدیک ثابت نہ ہوا ہوتا تو وہ کبھی بھی اس عمل کو نہ پھر دیتے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ رنغ یدین کا عمل منور ہوا اور جو عمل منور ہو جائے وہ سنت نہیں ہو سکتا لہذا رنغ یدین کا عمل سنت نہ ہوا۔

(۲۲) امام طحاوی علیہ الرحمہ اپنے شیخ ابن ابی داؤد کی سند کے ساتھ حضرت اسحاق بن ابراہیم سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ

سأیت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ یرفع یدیه فی اول تکبیر ثم لا یعود۔ میں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ وہ پہلی تکبیر میں رنغ یدین کرتے تھے پھر پس کرتے تھے۔

اس حدیث کے بعد امام طحاوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ

فهذا عمر لم یکن یرفع یدیه ایضاً الا فی التکبیر الاول فی هذا الحدیث وهو حدیث صحیح (الانقیال) فتروی عن الخطاب رضی اللہ عنہ ان التبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه فی الركوع والسجود وعلم پس یہ عمر رضی اللہ عنہ بھی اس حدیث میں رنغ یدین نہ کرتے تھے مگر پہلی تکبیر میں اور یہ حدیث صحیح ہے تو کیا تم سمجھتے ہو کہ حضرت عمر پر یہ غرضی رہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع وسجود میں رنغ یدین کرتے تھے اور اسے ترک نہیں فرمایا تھا اور حضرت داؤد جو حضرت عمر سے کم مرتبہ کے ہیں انہیں

ذلك من دونه ومن هو معه يراه يفعل غير ما سألني رسول الله يفعل ثم لا ينكر ذلك عليه هذا عندنا حال وفعل عمر هذا وترك اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اياه على ذلك دليل صحيح ان ذلك هو الحق الذي لا ينفى لاحد خلافاً۔ ہی اس کا علم تھا اور یہ کہ جو حضرت عمر کے ہمراہ صحابہ تھے وہ دیکھتے تھے کہ حضرت عمر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کرتے دیکھا اسکے خلاف کرتے ہیں پھر انہیں ٹوکا یہ ہمارے نزدیک بحال ہے اور حضرت عمر کا یہ فعل یعنی رنغ یدین نہ کرنا اور صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ان کو اس پر چھوڑ دینا اس بات کی صحیح دلیل ہے کہ رنغ یدین نہ کرنا ہی وہ حق بات ہے کہ کسی ایک کو بھی اسکے خلاف کرنا جائز نہیں ہے۔ (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۷۷)

(۲۳) سیدنا زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم اپنی سند

میں اسکی سند کے ساتھ یعنی اپنے باپ علی بن حسین سے اور وہ سیدنا

امام حسین رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں کہ سیدنا علی مرتضیٰ رضی

اللہ تعالیٰ عنہ بلاشبہ آپ

انہ کان یرفع یدیه فی التکبیر الاولی الی فروع

اذنیہ ثم لا یرفعها حتی یقضى صلوته۔

یعنی صلوٰۃ۔

پہلی تکبیر میں کانوں کی نوڈں تک اٹھا اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے حتیٰ کہ اپنی نماز پوری کر لیتے۔

(مسند امام احمد بن حنبلہ ج ۱ ص ۱۷۷)

یہ سُہری سند ہے اسمیں تمام راوی جرح و قدح سے بالقدہ ہیں امام زید
 ۱۲۲ھ میں تہسید ہوئے رضی اللہ عنہ۔ آپ حضرت امام زین العابدین کے
 صاحبزادے اور حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ کے بھائی ہیں اور امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ کے چچا اور استاد بھی ہیں اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے
 پرستے اور سیدنا علی المرتضیٰ کے پڑپڑتے ہیں اور آپ امام زہری و امام عیسیٰ
 و شعبہ و غیرہم ایسے جلیل القدر محدثین کے بھی استاد ہیں۔

امام ذہبی فرماتے ہیں کہ

امام ابن حبان نے آپ کا شمار ثلثہ راویوں میں کیا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ
 انہوں نے بعض صحابہ کرام کی بھی زیارت کی ہے۔

اور امام ذہبی علیہ الرحمۃ کہتے ہیں کہ

امام شمس الدین علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ امام زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہ
 نے فرمایا کہ

”الرافضۃ حرج و حرب شیعوں کے میری اور میرے باپ
 اہل فی الدنیا و الآخرۃ“ کی دنیا اور آخرت میں رزائی ہے۔
 (تہذیب المتذیب ج ۱ ص ۱۱۱)

لہذا امام زید بن علی رضی اللہ عنہ ائمہ اہل سنت میں سے ہیں اور حجت ہیں۔
 انہوں نے بھی اپنی سُہری سند کے ساتھ یہ روایت فرمائی کہ حضرت علی مرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین نہیں فرماتے تھے۔

رفع یدین نہ کرنے کی ایک عقلی دلیل رکوع کی تکبیر میں رفع یدین

کرنے کی ایک عجیب عقلی اور منطقی دلیل بیان کی جاتی ہے تارکین اس پر غور فرمائیں :
 وہ یہ کہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ نماز کی پہلی تکبیر میں رفع یدین ہے اور اس کی
 یہ بھی اتفاق ہے کہ سجدہ کی تکبیر میں رفع یدین نہیں ہے البتہ رکوع کی تکبیر میں
 اختلاف ہے بعض کہتے ہیں اسمیں رفع یدین ہے اور بعض کہتے ہیں نہیں ہے
 جو اسمیں رفع یدین کو مسنون کہتے ہیں وہ اسے تکبیر اولیٰ کے ساتھ لاحق کرتے
 ہیں یعنی اسے پہلی تکبیر سے ملاتے ہیں، چونکہ پہلی تکبیر میں رفع یدین ہے لہذا
 اسمیں بھی رفع یدین ہونا چاہیئے اور جو اسمیں رفع یدین کو مسنون نہیں کہتے وہ
 اسے سجدہ کی تکبیر کے ساتھ ملاتے ہیں چونکہ سجدہ کی تکبیر میں رفع یدین مسنون
 نہیں ہے، اسلئے رکوع کی تکبیر میں بھی رفع یدین کو مسنون نہیں ہونا چاہیئے
 اب ہمیں حقیقت میں نگاہوں اور عقل و دانش کے طریقے سے دیکھنا ہے
 وہ یہ کہ ”حقیقت رکوع سجدہ کو“ اسلئے صحیح ذرا یہ ہے، اسلئے رکوع اور
 سجدہ کا بعض وجہ سے ایک کلمہ ہے مثلاً جیسے خیر اللہ کو سجدہ کو حرام ہے ایسے
 ہی خیر اللہ کے آگے رکوع کو ناجائز بھی حرام ہے۔ جبکہ قیام جس کا تعلق پہلی تکبیر سے
 ہے ایسا نہیں ہے ہم خیر اللہ کے لئے قیام تعظیمی کرتے ہیں بلکہ کسی بزرگ شخصیت
 کے لئے قیام تعظیمی کو مستحب سمجھتے ہیں اس سلسلے میں دلائل دیکھنا پڑیں تو ہمارا
 کتاب ”قیام تنظیم“ ملاحظہ فرمائیں۔ اور سجدہ تلاوت والی آیت پڑھکر وہاں
 ہی رکوع کر لیں اور رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر لیں تو اسی سے سجدہ تلاوت
 بھی ادا ہو جائے گا۔ غرضیکہ رکوع اور سجدہ ایک دوسرے سے بہت ہی
 قریب مناسبت و موافقت رکھتے ہیں اور دونوں کی حقیقت بھی ایک ہے
 یعنی انحراف اور جھکنا تو چونکہ رکوع کا تعلق پہلی تکبیر کے مقابل میں سجدہ کے ساتھ
 گہرا ہے اور علاوہ ازیں پہلی تکبیر سے رکوع کی تسبیح مسنون اور سجدہ کی بھی

سُنوں ہے ان دونوں میں سے کوئی تکبیر مزدوری نہیں ہے، رکوع کی تکبیر اگر رہ جائے تو نماز میں فرق نہیں آئے گا اسی طرح اگر سجدہ کی تکبیر چھوٹ جائے تو نماز میں فرق نہیں آئیگا لیکن اگر پہلی تکبیر وہ جائے تو نماز ہی نہ ہوگی کیونکہ یہ تکبیر فرض ہے۔ لہذا رکوع کی تکبیر کا اس سے تعلق نہ ہوا بلکہ سجدہ کی تکبیر سے ہوا یعنی سنت ہونے کی حیثیت سے کہ یہ دونوں تکبیریں سنت ہیں اس لئے جب سجدہ کی تکبیر میں رفع یدین نہیں ہے تو رکوع کی تکبیر میں بھی نہیں ہونا چاہیئے۔

رہا یہ سوال کہ پھر شروع میں اسیں رفع یدین کیوں تھا کیسا اس وقت یہ تکبیر اولیٰ سے متی تھی اور فرض تھی؟ حالانکہ اس وقت بھی فرض نہ تھی اسکے باوجود اسیں رفع یدین ہوتا تھا؟ جواب۔

فلسفہ رفع یدین

اس کا جواب یہ ہے کہ رفع یدین یعنی ہاتھ اٹھانا دراصل اللہ تعالیٰ کی اس بڑائی کا اشارہ کی صورت میں تھا ہے جو تکبیر سے ظاہر ہوتی ہے۔ شروع میں اللہ تعالیٰ کی عظمت و کبرائی اور اس کی بڑائی کو مسلمانوں کے دلوں میں راسخ اور بچتہ کرنے کے لئے رکوع میں ہاتھ اٹھایا جاتا تھا جب دیکھا گیا کہ مجدد مکیؑ مسلمانوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ کی توصیف اور اس کی بڑائی راسخ اور جاگزیں ہو چکی ہے تو پہلی تکبیر کے وقت تو رفع یدین کو باقی رکھا گیا کیونکہ وہ فرض ہے اور اسی سے نماز کی ابتداء ہوتی ہے اور مناسب ہے کہ جب زبان کیساتھ اللہ تعالیٰ کی بڑائی کا اظہار ہو تو ساتھ ہی اشارہ سے بھی ہو اور اسکے بعد چونکہ نماز شروع ہو چکی بندہ اپنے خدا سے قدوس سے ہم کلام ہو گیا اب آخر تک سکون ہی مناسب ہے۔

لہذا آئندہ تکبیروں میں خواہ رکوع کی ہوں یا سجدہ کی رفع یدین کی ضرورت نہیں کیونکہ ابرار ہاتھ اٹھانے اور کراٹھانے کی طرف بھرتی اپنے خالق و مالک کی بڑی کی طرف کمال قریب اور اس سے پرسکون مناجات کے معانی ہے اس لئے رکوع کے وقت رفع یدین کو منسوخ و منوع فرمادیا گیا۔

(۴۴) امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اپنے شیخ ابو زکریا والی سند کے ساتھ حضرت براء بن عازبؓ والی حدیث روایت فرماتے ہیں جس کا متن پہلے گزر چکا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین فرماتے پھر نہ فرماتے تھے۔
(بیہقی ج ۱ ص ۶۱)

ازالہ شبہ

اس میں یزید بن ابی زید راوی کی سند سے "ثم لا یعود" پھر عود نہیں فرماتے تھے یعنی دوبارہ رفع یدین نہیں فرماتے تھے، کے لفظ پر امام بیہقی علیہ الرحمۃ نے اگرچہ تنقید فرمائی ہے کہ یزید بن ابی زید نے جب پہلے یہ روایت کی تو اس وقت حدیث میں "ثم لا یعود" کا جملہ روایت نہیں کیا یہ جملہ انہوں نے بعد میں شامل کیا چنانچہ امام سیفان کہتے ہیں کہ انہوں نے مجھے پہلے یہ حدیث "ثم لا یعود" کے جملہ کے بغیر بتائی پھر جب میں کہہ گیا تو ان سے ملاقات کی تو میں نے انہیں اس حدیث کو روایت کرتے سنا تو انہوں نے اسیں "ثم لا یعود" کا جملہ بڑھا دیا تھا تو میں سمجھا کہ انہوں نے (کچھ کوٹ کر) انہیں یہ جملہ یاد دلایا ہے وہ بھول چکے تھے تو ان کے یاد دلانے پر انہوں نے اسے بعد میں بڑھا دیا۔ اور اس حدیث کو سیفان ثوری و زہیر بن معاویہ و مشیم و غیرہ اہل علم نے بھی یزید بن ابی زید سے

روایت کیا ہے۔ مگر ان میں سے کسی نے بھی "ثم لا یجوز" کا جملہ روایت نہیں کیا۔ (بہیقی ج ۱ ص ۱۲)

راقم عرض کرتا ہے کہ امام بہیقی علیہ الرحمۃ اس قدر عظیم الشان علمی و روحانی شخصیت ہیں جکہ آسمان علم و عرفان کا نہایت ہی روشن ستارہ ہیں مگر شاید آپ کی وجہ اس طرف مبالغہ دل نہیں ہوئی کہ اس حدیث کو مشیم اور شریک اور ایک دوسرے گروہ نے ان سے روایت کیا ہے اور ان کی روایت میں "ثم لم یعد" کا جملہ موجود ہے۔ چنانچہ امام حافظ ابوالحسن عبد اللہ بن عدی البحرانی علیہ الرحمۃ متوفی ۳۶۶ھ اپنی کتاب "الکامل" میں فرماتے ہیں کہ

وساواه هشیم وشریک و
جماعة معهما عن يزيد
باسناده وقالوا فيه
"ثم لم يعد"
(الکامل فیضعفاء الرجال ج ۲ ص ۲۴)

اچھٹھ۔ امام بہیقی علیہ الرحمۃ کا اعتراض رفع ہو گیا اور ثابت ہو کہ جملہ "ثم لا یجوز" بعد از انہیں چھپا امام بہیقی علیہ الرحمۃ سی یزید بن ابی زیاد کی روایت اپنے شیخ ابو سعید الدیلمی کی سند سے لائے ہیں جس میں ہے کہ حضرت بزر بن عازب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع کا ارادہ فرماتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے۔

(بہیقی ج ۱ ص ۱۲)

امام بہیقی علیہ الرحمۃ کا مطلب یہ ہے کہ یزید بن ابی زیاد کی یہ حدیث متعارض ہے کبھی وہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رکوع کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر کہتے ہیں کہ نہیں کرتے تھے اس لئے یہ قابل اعتماد نہیں ہے اس کا جواب یہ ہے کہ امام بہیقی نے جو رکوع کے وقت رفع یدین کرنا روایت فرمائی ہے وہی ناقابل اعتماد ہے۔ اس لئے کہ اس کی سند میں جی کے ساتھ امام بہیقی نے یہ حدیث روایت فرمائی ہے ایک راوی ابراہیم بن بشار ہے وہ ناقابل اعتبار راوی ہے۔

چنانچہ امام ذہبی علیہ الرحمۃ تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ یہ سفیان بن عیینہ کا شاگرد ہے :

کان یملی علی الناس ما
یسمعون من سفیان و
کان ربما ملی علیہم
مالہ یجمعوا وکانہ
یغیر اللفاظ فی کون
زیادۃ لیست فی الحدیث
واللہ انہ قالہ وقال
ابن معین لیس بشیء و
قال النسائی لیس بالقوی
(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۱۰)

اچھٹھ۔ اس سے امام بہیقی علیہ الرحمۃ کا یہ اعتراض بھی ساقط ہو گیا اور ان کی فرمودہ حدیث جس کا عدم رفع یدین سے متعارض ہوتا تھا خود ہی

معتبر نہ رہی کہ اسکی سند میں واقع راوی ابراہیم بن بشار ناقابل اعتبار ہے۔
لہذا حضرت بار بن عازب کی عدم رفع یدین والی حدیث اپنے محل پر مستبر قرار پائی۔
(۴۵) امام بیہقی اپنے شیخ ابو طاہر الفقیہ کی سند کے ساتھ حضرت ملقہ
کی حدیث روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کسی نماز پر ٹھکر
دکھاتا ہوں تو انہوں نے نماز پڑھی اسیں ایک ہی بار رفع یدین فرمایا۔
(بیہقی ج ۲ ص ۲۸)

(۴۶) امام بیہقی نے یہ حدیث بھی سند کے ساتھ روایت کی کہ حضرت عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نمازیں پڑھیں
وہ نماز کی پہلی بکیر کے سوا رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(بیہقی ج ۲ ص ۲۸، ص ۲۹)

یاد رہے کہ مختلف محدثین جب کسی ایک حدیث کو اپنی اپنی مختلف
سندوں سے روایت کرتے ہیں تو ہر ایک الگ الگ سند کے لحاظ ان حدیثوں
کو شمار کیا جاتا ہے۔ اس طرح ہم نے چھالیس حدیثیں پیش کر دی ہیں جن
سے ثابت ہو چکا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و خلفاء راشدین اور
عشرہ مبشرہ و دیگر صحابہ نے رکوع کے وقت رفع یدین ترک فرما دیا تھا۔
اسلئے وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے بلکہ یہ بھی ثابت کریں گے کہ اس
عمل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع فرما دیا تھا لہذا رکوع سے پہلے
اور بعد رفع یدین سنت ہونے کی بجائے ممنوع ٹھہرا۔

۴ ۵ ۶

رفع یدین کا قرآن سے ثبوت اور اس کا جواب

ایک ائمہ حدیث کہلاتا ہوا لے صاحب پھر سے فرمانے لگے کہ رکوع کے
وقت رفع یدین کرنے کا تو قرآن سے بھی ثبوت ملتا ہے۔ یہ کہہ کر انہوں
نے سنن بیہقی کی یہ حدیث بیان فرمائی (ترجمہ لاحظہ فرمائیں) کہ

”جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سورۃ ”انا اعطینا لک
الکوکب فصل لکرتا لک واخر“ اتری تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے حضرت جبریل سے پوچھا کہ اے جبریل یہ کیسی قرآنی ہے جس
کا اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا؟ انہوں نے عرض کی کہ یہ قرآنی نہیں
ہے لیکن اللہ تعالیٰ آپ کو حکم دیتا ہے کہ آپ نماز شروع
کرتے وقت تکبیر کہیں تو دونوں ہاتھوں کو اٹھا لیں اور
رکوع کریں اور رکوع سے سزاٹھ لیں تو رفع یدین کریں بے شک
یہ ہماری نماز ہے اور ان فرشتوں کی جو سات آسمانوں میں ہیں؟
(سنن بیہقی ج ۲ ص ۲۸، ص ۲۹)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ رفع یدین کرنا قرآن کی کڑی رو سے ثابت ہے
اور یہ کہ مقرب فرشتوں اور خصوصاً حضرت جبریل علیہ السلام کی نماز ہے۔

جواب ہے: راقم نے اس کا جواب عرض کیا کہ نحر کے یہ معنی لذت
میں آتے ہی نہیں ہیں کہ تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھائے جائیں اور نہ ہی
ائمہ تفسیر میں سے کسی امام نے یہ معنی کئے ہیں۔ پھر بالفرض اسے حکم مان
بھی لیں تب بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے کئی احکام ممنوع فرمائے یہ بھی ممنوع ہوا۔

اسکے علاوہ یہ حدیث موضوع دین گھڑت ہے چنانچہ اسکی سند میں اسرائیل بن حاتم ہے جس کا ذکر کرتے ہوئے امام ذہبی نے ساتھ ہی اس حدیث کو بھی بیان کر دیا کہ یہ حدیث من گھڑت ہے۔

(لاحظہ ہو)

اسرائیل بن حاتم، ابو عبد اللہ
عن مقاتل بن حیان
قال ابن حبان : ساری
عن مقاتل الموضوعات و
ابو وايد والطبامات، من
ذ لك خبره ميرويه عمر بن صحيح
عن مقاتل، وظفر به
اسرائيل فرواه عن مقاتل
عن الاصبغ بن نباته،
عن علي : لما نزلت "فصل
التيث والآخر" قال يا جبريل
ما هذه الضيق ؟ الخ
(ميزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۸۱)
عليه وآله وسلم نے جبریل سے پوچھا
اے جبریل یہ کیسی قرآنی ہے آگے پڑھائی روایت بیان کی گئی ہے۔
نہم ہوا کہ یہ روایت من گھڑت اور بے بنیاد ہے۔

رفع یدین کی نفی نہایت | رکوع کے وقت رفع یدین کا

منوع ہونا ایک ترخص صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے عمل سے بھی ثابت ہے اس سلسلے میں اگر کوئی دوسری دلیل نہ بھی ہوتی جب بھی اس قدر کافی تھا کہ آپ کے صحابہ نے آپ کو بوجھا آپ نے رکوع کے وقت رفع یدین نہیں فرمایا۔ پھر غلغلہ راسخین پھر عشرہ مبشرہ صحابہ کا رفع یدین نہ کرنا بہت بڑی دلیل ہے کہ یہ عمل متردک و منوع ہو گیا تھا۔ اسکے علاوہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے زبان آدمی سے بھی رفع یدین کرنے سے منع فرما دیا اور نماز میں سکون اختیار کرتے کی تلقین فرمائی چنانچہ یہ حدیث صحیح مسلم میں حضرت جابر بن عمر سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پاس تشریف لائے تو فرمایا کیا بات ہے کہ میں تمہیں دیکھتا ہوں کہ ہاتھ اُپر اٹھاتے ہو گویا کہ وہ خیل شہیں اسکو فانی
ایدی حکم کا تھا اذ ناب
سے عین گھڑوں کے دم ہیں اذ اوبر
نیچے ہو رہے ہیں

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱)

یہاں حضرت جابر بن عمر کی ایک اور حدیث بھی ہے جسکی عبارت یوں ہے کہ حضرت جابر بن عمر فرماتے ہیں کہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نماز پڑھی تو ہم جب سلام پھیرتے تو ہم ہاتھ سے اشارہ کرتے اسلام علیکم، السلام علیکم۔ تو آپ نے ہماری طرف دیکھا تو فرمایا

صلی اللہ علیہ وسلم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نماز پڑھی تو ہم جب سلام پھیرتے تو ہم ہاتھ سے اشارہ کرتے اسلام علیکم، السلام علیکم۔ تو آپ نے ہماری طرف دیکھا تو فرمایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فقال ما شانکم تشيرون
بايديكم كافها اذ ناب
خيل شمس اذا سلط احدكم
فليلتفت الي صاحبته
ولا يؤمى بيده -

تمہیں کیا ہوا تم اپنے ہاتھوں سے
اشارہ کرتے ہو گویا کہ تمہارے ہاتھ
بے چین گھوڑے کی دم میں تو جب
تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو
اپنے ساتھی کی طرف توجہ کرے اور
ہاتھ سے اشارہ نہ کرے ۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸)

یہ دو حدیثیں ہیں پہلی حدیث کے ذریعے رفع یدین ذکر کرنے اور
نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور دوسری حدیث میں نماز سے
سلام پھیرتے وقت ہاتھوں سے اشارہ کرتے تھے اس سے منع فرمایا گیا۔
جبکہ پہلی حدیث میں نہ سلام کا ذکر ہے اور نہ سلام کے وقت
اشارہ کرنے کا، جبکہ دوسری حدیث میں اس کا ذکر ہے۔ لہذا دونوں
حدیثوں کو اپنے اپنے محل پر رکھنا چاہیے ان کو ایک حدیث قرار نہیں دینا
چاہیے۔ حدیثوں کے سیاق سے پتہ چلتا ہے کہ دونوں کا موضوع مختلف
ہے۔ یعنی ان میں سے پہلی حدیث کا موضوع اور ہے اور دوسری کا اور۔
پہلی حدیث سے کسی اور چیز سے منع کیا گیا ہے اور دوسری میں کسی اور چیز
سے منع کیا گیا ہے۔ اور یہ ممکن نہیں کہ ہم پہلی حدیث کو اجمال اور دوسری
کو اسکی تفصیل و تفسیر قرار دیں۔ اور اسکے کئی ایک درج ذیل وجوہات ہیں۔
① ایک یہ کہ پہلی حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان

”اسكنوا في الصلوة“ ان کے نماز کے اندر ہاتھ اٹھانے کے
بارے میں وارد ہوا۔ چنانچہ نئی تشریف کی اس حدیث سے بھی اسکی
تائید ہوتی ہے۔

”عن جابر بن سمرة قال: حضرت جابر بن سمرة فرماتے ہیں کہ
خرج علينا رسول الله ﷺ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہمارے
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پاس تشریف لائے جبکہ ہم نماز
نہیں کر رہے تھے۔ میں رفع یدین کرتے تھے تو آپ
نے فرمایا کہ ان کو کیا ہو گیا کہ وہ ہاتھوں
کو نماز میں بند کرتے ہیں گویا کہ سرکش گھوڑے کی دم میں نماز میں سکون
اختیار کر دے“

اس حدیث میں ”اسكنوا ايدينا في الصلوة“ کا جملہ غور طلب ہے
کہ ہم نماز میں رفع یدین کر رہے تھے۔ اور آپ نے فرمایا ”اسكنوا
في الصلوة“ کہ نماز کے اندر سکون اختیار کر دو۔ اسکے برعکس
دوسری حدیث میں یہ بات ہی نہیں ہے کہ ہم نماز میں رفع یدین کرتے تھے
اور نہ ہی یہ الفاظ ہیں کہ نماز میں سکون اختیار کر دو۔ بلکہ اس میں ہے کہ جب
تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے ساتھ واسے کی طرف دیکھو اور
ہاتھ سے اشارہ نہ کرے کیونکہ ان کا ہاتھ اٹھانا سلام کے وقت تھا اور یہ
حالت نماز کے اندر کی نہیں بلکہ نماز سے باہر آنے کی ہے لہذا اس دوسری
حدیث میں ”اسكنوا في الصلوة“ نہیں آیا۔

② دوسرا یہ کہ حدیث اذل میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
گھر مبارک سے تشریف لانے کا ذکر ہے اس موقع پر آپ ان

کے ساتھ اس نماز میں شریک نہ تھے چنانچہ مسند امام احمد کی روایت میں یہ الفاظ واضح طور پر ہیں کہ

اِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ دَخَلَ
المسجدَ فابصرَ قوماً قد
رَفَعُوا اَيْدِيَهُمْ فَقَالَ قَدْ
رَفَعُوها كَافِرًا اِذَا نَابَ
الضَّحِيلُ الشَّمْسُ اسْكُنُوا
فَالصَّلَاةَ .

حضور ﷺ نے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو کچھ لوگوں کو دیکھا کہ وہ رفع یدین کرتے ہیں تو فرمایا یہ لوگ ہاتھ اُپر کرتے ہیں گویا ان کے ہاتھ سرکش ٹھوڑوں کی قوم ہیں۔

(مسند امام احمد ج ۵ ص ۹۳)

اس کے برعکس ”سری حدیث میں جو نماز میں ہاتھوں کا اٹھانا مذکور ہے اس نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کے ساتھ تھے جیسا کہ اس حدیث کے ان الفاظ سے واضح ہے ”صلیت مع رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ اور بعض روایات میں ہے ”کنا اذا صلینا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا کر میں نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی یا جب ہم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ نماز پڑھتے تھے تو جب ہم سلام پھیرتے تو ہم ہاتھوں سے اشارہ کرتے ہوئے کہتے: السلام علیکم

(۳۲) تیسری کہ پہلی حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ رفع یدین کرنا نمازیوں سے مخصوص لوگوں کا فعل تھا اب یہ وہ لوگ تھے جو اس وقت مسجد فاضل پڑھ رہے تھے خواہ وہ سب کچھ کر رہے تھے یا ان میں سے کچھ کر رہے تھے ان حضرات کے سوا جو اس وقت نماز میں ہی نہیں تھے۔ لیکن اس کے

برعکس دوسری حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس رفع یدین سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسنح فرمایا وہ سب کا فعل تھا۔

(۳۱) چوتھا یہ کہ پہلی حدیث میں ایک لفظ عام ”اسکُنُوا فی الصَّلَاةِ“ کہ نماز میں سکون اختیار کرو، کے ذریعے رفع یدین سے منع کیا گیا ہے جبکہ دوسری حدیث میں نماز کی ایک مخصوص حالت یعنی سلام پھیرنے کی حالت میں اشارہ کرنے سے منع فرمایا گیا ہے۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰہ ثابت ہو گیا کہ دونوں حدیثیں الگ الگ موضوع رکھتی ہیں۔ پہلی حدیث کا موضوع نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع کرنا اور سکون اختیار کرنا ہے جبکہ دوسری حدیث کا موضوع نماز سے فراغت کی حالت میں سلام پھیرتے وقت ہاتھوں سے اشارہ کرنے سے منع کرنا ہے۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عمل اور آپ کے فرمان و دوزں سے رکوع کے وقت رفع یدین کرنے کی ممانعت ثابت ہو گئی۔

اس موضوع پر اور بھی کچھ حدیثیں تھیں جنہیں ہم نے بحرف طوالت چھوڑ دیا ہے کہ کھجور اور باشعور کے لئے تو ایک معتبر حدیث بھی کافی ہے، جیسا کہ امام اعظم ابو حنیفہ کو ایک صحیح روایت پہنچی تو انہوں نے رفع یدین نہ فرمایا، اور ہٹ دھرم کے لئے ہزاروں حوالے بھی بیکار ہیں۔

مسئلہ رفع الیدین پر وہابی مکتب فکر کے جناب اثری جج کے اعتراضات اور اس کے جوابات

وہابی مکتب فکر کے جناب اثری (فیصل آباد) نے وہابی مکتب فکر کے آرگن ہفت روزہ "الاعتصام" میں بے جا تنقید شروع کر دی۔ راقم کی طرف سے اسکے جواب میں کچھ تاخیر اسلئے ہوئی کہ راقم کو آنکھوں میں کچھ تکلیف سی ہو گئی تھی حتیٰ کہ آپریشن تک نہ پہنچ گئی اور اسکی وجہ سے تھیراپی اور کھانا ممکن نہ تھا۔ اب آپریشن کے بعد آنکھوں کی حالت نسبتاً بہتر ہو گئی ہے۔ اور اب میں اپنے آپ کو پڑھنے اور لکھنے کے کچھ قابل محسوس کرنے لگا ہوں نیز کچھ جناب اہلسنت کے خطوط بھی موصول ہوئے جنہیں انہوں نے بڑی شدت سے مطالبہ کیا کہ اس کا جواب لکھا جائیے۔ لیجئے تاریخ کی خدمت میں جواب حاضر ہے۔ غور و فکر سے مطالعہ کرنے والے جناب انشاء اللہ اسے ایک کوئی دشمنی جواب پائیں گے۔

وَمَا خَلَقْنَا إِلَّا بِاللَّهِ . وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ بَسْمِ اللَّهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَجَعَلَهُ جَعْلًا
جناب اثری صاحب لکھتے ہیں:

"رفع یدین اکثر صحابہ کرتے تھے اور اسکی احادیث متواتر ہیں۔"

(الاعتصام، جنوری ۱۹۹۲ء صفحہ ۷۸)

اثری صاحب نے یہاں دو دعوے کئے ہیں ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور دوسرا یہ کہ رفع یدین کی احادیث متواتر ہیں۔
اب ہم موصوت کے دونوں دعوؤں کے سلسلے میں پیش کئے گئے دلائل کا جائزہ لیتے ہیں۔

پہلی دلیل | پہلی دلیل میں مفتاح ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۲۵ و مسند ج ۲ ص ۲۲۵

کی عبارت نقل کی گئی ہے جس کا متن ہے:

"كَانَ اصْحَابُ بِلَالٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانُوا اِيْدِيَهُمُ
الْمِرْوَاحَ يَرْفَعُونَهَا اِذَا رَكَعُوا وَاِذَا رَفَعُوا رُؤُوسَهُمْ۔"

کہ حضرت حسن البصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:
"کہ صحابہ کرام رکوع کو باتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے گویا ان کے ہاتھ پٹکھے ہیں۔" (الاعتصام ص ۷۸)

لہذا حضرت حسن بصری کا قول مذکور بھی حدیث ہی ٹھہرا اور حدیث کا احترام صاحب حدیث کا احترام ہے جس کا مروج حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات قرار پائی ہے۔ کیونکہ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ صحابہ کے عمل کو بیان فرما رہے ہیں اور صحابہ کے عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کا بیان ہے۔ اس نسبت سے اس قول کو جہور محدثین میں کایہ دیتے ہیں لہذا اس کا احترام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی احترام ہو گا اور حدیث پاک کیجو احترام کا تقاضا ہے کہ علم و تحقیق کا مدعی مسلمان جب کسی حدیث پاک خواہ وہ مرفوع ہو یا موقوف یا منقطع ہو کو بکھ یا لکھوائے تو اسے خوب احتیاط وغور کے ساتھ بکھے اور لکھوائے اور اسی طرح خوب احتیاط وغور و فکر سے ہی اس کا ترجمہ کرے کیونکہ حدیث پاک کا احترام بالواسطہ یا بلاواسطہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی احترام ہے۔ ہمارے استاد و محترم فقیہ ملت و محدث ائمت حضرت قتیبہ منفی السید علی خان سابق شیخ الحدیث مدرسہ عالیہ رامپور و مفتی اعظم مرکزی مدرسہ انوار العلوم ملتان، رحمۃ اللہ علیہ تو فرماتے تھے کہ جب ہر کوئی شخص حدیث مبارکہ کو غلط پڑھتا یا لکھتا یا اس کا ترجمہ یا اس کا مفہوم غلط بیان کرتا ہے تو اس کے صاحب حدیث کی رُو مبارکہ کو تکلیف پہنچتی ہے۔ اس لئے وہ حدیث کے کسی ایسے طالب علم کو حدیث شریف

اثری حساب کے مذکورہ حوالہ میں غلطیاں | اثری حساب کے پیش کردہ

مذکورہ حوالہ میں تعدد غلطیاں ہیں۔ پہلی غلطی یہ ہے کہ حوالہ میں مصنف ابن ابی شیبہ کی جلد اول کا صفحہ ۲۳۵ لکھا ہے جبکہ صفحہ ۲۳۵ ہے۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ حضرت جن ابی ہریرہؓ کے فرمان، جو جبر و محدثین کے نزدیک حدیث مقطوعہ کے نام سے موسوم ہو کر حدیث کا درجہ رکھتا ہے۔ کے متن میں ”کان اصحاب النبى صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ کے بعد لفظ ”فَصَلُّوا تَحْصِرُ“ چھوڑ گئے۔ تیسری غلطی یہ فرمائی کہ انہوں نے حدیث کے متن میں جو لفظ ”المرواح“ لکھا ہے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مصنف ابن ابی شیبہ اور بیہقی کی کُسن کبریٰ دونوں میں لفظ ”المرواح“ نہیں ہے بلکہ ”المرواح“ کے بجائے ”المرواح“ اور ”مرواح“ ہے مصنف میں ”المرواح“ اور بیہقی میں ”مرواح“ ہے۔ اور فرق ظاہر ہے کہ اثری صاحب نے جو لفظ تحریر فرمایا وہ واحد کا صیغہ ہے۔ جبکہ حدیث مقطوعہ میں واحد کے بجائے جمع ہے۔ اور اثری صاحب نے جو بھی غلطی یہ فرمائی کہ حدیث کے متن میں ”المرواح“ صیغہ تو واحد کا تحریر فرمایا جس کا معنی ہے ”پنکھا“ مگر اس کا ترجمہ ”پنکھ“ جمع ہے کیا اور پانچویں غلطی یہ فرمائی کہ بیہقی اور مصنف دونوں کی روایتوں کے متن کو باہم غلط کر دیا جو اسباب روایت کے خلاف ہے بلکہ محدثین اسے بڑا سمجھتے ہیں۔

قارئین! وہابی حضرات کے مبلغِ علم اور بے اعتیادوں کا یہاں انکار نہیں

کی عبارت پڑھنے کی اجازت نہیں دیتے تھے جو اچھی طرح سے اس کا مطالعہ کر کے
نہ آیا ہوتا۔ وہ فرماتے کہ یہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب کا ہی ایک حصہ ہے۔

ساقی کا احترام بھی لازم ہے اسے صبا
ہر ہر قدم پر لغزشیں بے جا نہ کیجئے

لیکن ہستی کی بات یہ ہے کہ وہ اپنی مذہب کی بنیاد ہی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اور دیگر خیرانِ خدا جل شانہ کی بے ادبی پر ہے۔ چنانچہ یہ بات ان لوگوں
سے ڈھکی چھپی نہیں جو روضہ اقدس پر حاضر فرمادیتے ہیں وہاں پر مقرر کئے ہوئے
دہائی مولوی صاحبان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونے سے
روک سکتے ہیں بلکہ زبردستی ہاتھ پھڑا دیتے ہیں اور کوئی روضہ اقدس کی طرف منہ کر کے
دعا کرے تو اسے روضہ اقدس کی طرف پیٹھ اور کبیرہ معظمہ کی طرف منہ کر کے دعا
کرنے کی تلقین کرتے ہیں۔ اگر کوئی انکا کہنا نہ مانے تو اسے حوالہ پولیس کر دیتے
ہیں۔ نومبر ۱۹۹۲ء میں راقم کے ساتھ بھی انہوں نے ایسا ہی کیا کہ راقم نے جب
ان کا کہنا نہ مانا تو پولیس کو بلا لائے کہ یہ کعبہ کی طرف منہ اور روضہ اقدس کی
طرف پیٹھ کر کے دعا نہیں مانجھتے۔ لَوْ حَوْلَ وَلَا حَوْلَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔
حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تو بڑی شان ہے آپ کی قبر اور بھی کعبہ سے یکہ
آسمانوں حتیٰ کہ عرش سے بھی افضل ہے؛

كَمَا قَالَ الْقَاضِي عِيَّاضُ رَحِمَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی فِي كِتَابِهِ
الْاَشْفَاءُ الشَّرِيفَةِ ۔

مگر وہ اپنی مذہب میں حبیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب بھی شرک قرار
پایا تو ان سے آپ کی حدیث بزرگ یا آپ کے صحابہ و تابعین کرام کے ارشادات
کے ادب احترام کی کیا توقع رکھی جاسکتی ہے اہم اہل سنت مجدد دین و ملت، ایمان

داروں کی آنکھوں کی ٹھنڈک اعلیٰ حضرت شاہ احمد رضا خاں محدث و فقیہ بریلی علیہ الرحمۃ
نے کیا ہی خوب فرمایا ہے۔ (وہند دترہ) سے

شرک ٹھہرے جس میں تعظیم حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم)
اس بڑے مذہب پر لعنت کیجئے

تحقیق متن

وہابی مکتب فکر کے جناب اثری صاحب نے اپنی پہلی دلیل میں
جو مصنف ابن ابی شیبہ اور بیہقی کے حوالہ سے حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ
کا فرمان شریف جو حدیث مقطوعہ سے منقول ہے، نقل فرمایا ہے اب ہم قارئین
کی خدمت میں اسکے متن کی تحقیق و تجزیہ پیش کرتے ہیں، اور اثری صاحب نے اس
کے متن کے نقل کرنے میں جو گچھلے کئے ہیں ان کا انکشاف بھی۔

بیہقی کا متن مع سند

امام بیہقی علیہ الرحمۃ اس حدیث مقطوعہ کو اپنے
شیخ محمد بن عیسیٰ زبیدی سے، وہ ابو بکر بن ابی نعیم سے، وہ ابو الحسنی سے، وہ محمد بن منہال سے
وہ یزید بن زریع سے وہ نسید (ابن ابی عروہ) سے وہ قتادہ سے وہ حضرت حسن
بصری رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

كَانَ اصْحَابُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی
اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ یُقَمُّونَ
اَیْدِیَہُمْ اِذَا سَمِعُوا وَ اِذَا
رَفَعُوا سُرُوسَہُمْ مِنَ التَّحْوِیْعِ
كَأَنَّمَا اَیْدِیْہُمْ مَرَاوِجُ ۔

۱۰ بیہقی شریف ج ۲ ص ۷۷

”مُصَنَّفٌ كَمَا تَنْتَ مَعَ سَكَنْدَ

اور امام ابن ابی شیبہ اس حدیث کو اپنی مُصَنَّف میں معاذ بن معاذ سے وہ (سعید) ابن ابی عروبہ سے وہ قتادہ سے وہ حسن بکری سے روایت کرتے ہیں کہ
 كَانَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فِي صَلَواتِهِمْ كَانَ آيِدِيَهُمْ
 الصَّارِجَ إِذَا مَرَّكَوْا وَإِذَا رَفَعُوا
 سَرَّوْهُمْ
 (مُصَنَّفُ ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ ج ۱ ص ۲۳)

اثری حسبِ کُلِّ رَدِّهِ

انہوں نے دونوں مذکورہ کتابوں کے حوالوں سے لکھی ہے درج ذیل ہے۔
 كَانَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِذَا رَفَعُوا رُكُوعَهُمْ كَمَا جَاءَتْهُ
 إِذَا رَفَعُوا رُكُوعَهُمْ كَمَا جَاءَتْهُ
 (الاعتصام ص ۱۱) (ترجمہ اثری ج ۱)

عبارتوں کے نقل کرنے میں بے احتیاطیاں یا تحریفیں : جہاں اثری حسبِ

نے دونوں کتابوں کی عبارتوں کے نقل کرنے میں جو بے احتیاطیاں فرمائیں اور گھلے گئے وہ بھی قارئینِ ملاحظہ فرمائیں۔ اثری حسبِ نے ”كَانَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“

کی عبارت مُصَنَّف ابن ابی شیبہ سے نقل کی، اس کے بعد ”فَتَ صَلَّوْا قَوْمَهُمْ“ کی عبارت چھڑ گئی۔ پھر ”كَانَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ کی عبارت ہستی سے لی۔ پھر ”لَمَّا رَفَعُوا رُكُوعَهُمْ“ کا لفظ بَصِغْ واحد اپنی طرف سے درج کیا، جبکہ ہستی میں ”مَوَاجِحُ“ بَصِغْ جمع لام تعریف کے بغیر ہے۔ اور مُصَنَّف ابن ابی شیبہ میں ”الصَّارِجُ“ بَصِغْ جمع لام تعریف کے ساتھ ہے۔ پھر موصوف نے ”يَرْفَعُونَهَا“ کا جملہ بھی خود ایجاد فرمایا کیونکہ ہستی میں ”يَرْفَعُونَ آيِدِيَهُمْ“ ہے جبکہ مُصَنَّف کی عبارت میں یہ لفظ ہی نہیں ہے۔ پھر موصوف نے ”إِذَا مَرَّكَوْا وَإِذَا رَفَعُوا رُكُوعَهُمْ“ کی عبارت مُصَنَّف سے درج کی۔ یہ متحد بے احتیاطیاں اور کئی ایک گھلے یا تحریفیں ہیں جن کے اثری حسبِ مرتکب ہوئے ہیں۔

قارئینِ ملاحظہ فرمائیں کہ در ابی مکتبہ کے شیخ الحدیث یا محدث کی حدیث دانی کیا یہ عجبِ قائل ہے اور ابی مکتبہ کی جنہیں ایک مختصر سی حدیث کی عبارت کے نقل کرنے کی قیید لگائی نہیں ہے کیا انہیں الحدیث کہلانے کا حق بھی ہے؟

اور کیا علامہ سلسلین کی نجات اس میں ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل جیسی امت کی عظیم الشان اصحابِ علم و تحقیق و اربابِ اجتہاد و علمی شخصیتوں کی تحقیقات پر اعتماد کریں یا ان نام نہاد و احمقوں کی جالاندہ و خود ساختہ تحقیقات پر جنہیں ایک مختصر سی حدیث کے نقل کرنے کی تمیز و صلاحیت تک بھی نہیں ہے۔ محدثین نے تو ایسے دواویلوں کو کبھی بھی لائقِ اعتماد نہیں گردانا جو کسی حدیث کے متن کو روایت کرنے میں اس طرح کی تحریفوں یا بے احتیاطیوں کے مرتکب ہوتے ہوں چہ جائیکہ انہیں محدث کہا جائے یا شیخ الحدیث اور محقق قرار دیا جائے۔

قارئینِ ملاحظہ! حقیقت یہ ہے کہ میں جب یہ چارے سیدھا دھو عام اور انہو احمقوں کو کہلانے والوں اور ان کے ایسے محدثوں کو دیکھتا ہوں تو بے لگتا ہے جیسے سچ

اندھیر لکھی چو پٹ راجا
 ٹکے میر بھاجی ٹکے میر کھجا
 نیز قارئین اس بات پر بھی غور فرمائیں کہ جنس حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کے
 ایک قول کے نقل کرنے کا سیاق نہیں آتا وہ یہ شعر کہہ کر کہ
 سے ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار
 مت دیکھ کسی کا قول سے دکر وار

اور اس پر عمل کرنے سے حالت اسلین کو عوام کو اگر اربعہ کی تحقیقات کی روشنی
 میں حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنے سے روکیں اور اس کے برعکس عوام کو اپنی
 غلط تحقیقات کی روشنی میں حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنے کی ترغیب دیں کیا یہ
 حالت اسلین کے ساتھ بہت بڑی زیادتی اور ان پر بہت بڑا ظلم نہیں؟

اثری صاحب کی پیش کردہ حدیث کی سندوں کا ایک جائزہ

اب ہم جناب اثری صاحب کی پیش کردہ مذکورہ حدیث مقطوع کی سندوں کا
 جائزہ پیش کرتے ہیں قارئین ملاحظہ فرمائیں۔

بہیقی کی سند میں ابوالثنیٰ راوی مجہول ہے اس حدیث کو امام

بہیقی نے اپنے شیخ محمد بن عبد اللہ الحافظ سے انہوں نے ابو یزید بن ابی اسحق سے انہوں نے
 ابوالثنیٰ سے انہوں نے محمد بن مہناں سے انہوں نے یزید بن زریع سے انہوں نے سعید
 بن ابی عروبہ سے انہوں نے قتادہ سے انہوں نے حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ سے
 روایت کیا۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی سند | امام ابن ابی شیبہ نے اس حدیث

مقطوع کو معاذ بن معاذ سے انہوں نے (سعید) ابن ابی عروبہ سے انہوں نے قتادہ سے اور
 انہوں نے حضرت امام حسن بصری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔

بہیقی کی سند پر جرح

قارئین! ہم امام بہیقی کی سند پر جرح کرتے ہوئے عرض کریں گے کہ اس میں
 "ابوالثنیٰ" جو راوی ہے اس کا نام ضمیمہ الاطراف لکھی ہے اور وہ مجہول ہے چنانچہ ابن
 حجر مقلانی رحمہ اللہ تعالیٰ تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں۔

قال ابن القطان ابوالمنثی مجہول
 سواد ککان واحد او اثنین
 قال واما قول ابن عبد البر ابو
 المنثی ثقة فلا یقبل منه
 کذا قال و تحقیقہ ابن المواتی
 بانہ لا فرق بین ان یوثقہ
 الدارقطنی او ابن عبد البر۔
 (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۷)
 اَلْحَمْدُ لِلّٰہ ثابت ہو گیا کہ اس کی سند میں واقع ابوالثنیٰ راوی مجہول ہے۔
 لہذا یہ روایت ہر اختلاف حجت نہیں۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی سند

اس کے بعد امام بہیقی کی سند سعید بن ابی عروبہ میں امام ابن ابی شیبہ کی سند کے
 ساتھ جا کر مل جاتی ہے۔ یعنی اس روایت میں امام بہیقی اور امام ابن ابی شیبہ

دونوں کی سندیں سعید بن ابی عروبہ سے لیکر آخر تک ایک ہو جاتی ہیں۔ ہم نے ابوالثنی کے بارے میں تو بتا دیا کہ وہ مجہول راوی ہیں اس کے بعد دونوں کی سندوں کے ایک مشترک راوی سعید بن ابی عروبہ ہیں ان کے بارے میں محدثین کی سُنّت ہے۔

دونوں سندوں کے مشترک راوی ابن ابی عروبہ کی حیثیت

دونوں سندوں کے مشترک راوی سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں امام ابن حجر عسقلانی علیہ رحمۃ اللہ تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں کہ وہ اگرچہ ثقہ تھا تاہم آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا اور اس کی یادداشت بُری طرح متاثر ہو گئی تھی اور وہ حدیثوں کے راویوں اور حدیثوں کی عبارات کو باہم خلط ملط (گڈبڈ) کر دیتا تھا۔ امام دیکھ فرماتے ہیں کہ حُكْمًا فَدْخَلَ عَمَلِي سَعِيدٌ فَسَمِعَ هَمَّ سَعِيدِ بْنِ أَبِي عُرُوبَةَ كَيْ بَانَ جَاتِي فَصَاكَانَ مِنْ صَحِيحٍ حَدِيثٍ تَوَاسَى حَدِيثَيْنِ سُنَّتَيْ لَيْسَ جَوَاسِكِي اخذناه وَمَا كُنَّا نَكُنْ طَرَحْنَاهُ۔ صحیح حدیث ہوتی ہم اُسے لے لیتے اور صحیح نہ ہوتی ہم اُسے پھینک دیتے۔ (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۷۷)

اس سے بھی واضح ہو گیا کہ ان کا حافظ اس حد تک خراب ہو گیا تھا کہ وہ حدیث روایت کرتے وقت صحیح اور غیر صحیح میں تمیز تک نہیں کر سکتے تھے۔

سعید بن ابی عروبہ کا ۱۵۱ھ یا ۱۵۲ھ میں انتقال ہوا۔
امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ

قال الأئمة في اختلاط اختلاطاً قبيحاً۔ سعید بن ابی عروبہ بُری طرح اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۷۷)

سعید بن ابی عروبہ کے حافظہ کے خراب اور اختلاط کے شکار ہونے

کے زمانہ میں مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ۱۴۸ھ میں اختلاط کا شکار ہو گئے۔ ایک قول یہ ہے کہ ۱۴۲ھ کے بعد ہوئے۔ امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں ان کا حافظ اس حد تک خراب ہو گیا تھا کہ

يَقُولُ فِي الْاِخْتِلَاطِ قِتَادَةً عَنْ اَنَسٍ وَانَسٍ عَنْ قِتَادَةٍ۔ وہ اختلاط کے عالم میں کہتے تھے کہ قِتَادَةُ لَيْسَ اَنَسٌ يَأْنَسُ لَمْ يَأْنَسُ لَمْ يَأْنَسُ۔ (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۷۵) سے روایت کی۔

امام حافظ ابو احمد عبد اللہ بن عدی الجرجانی رحمۃ اللہ علیہ سنو ۱۲۵ھ الکامل فی ضغائر الرجال میں لکھتے ہیں کہ

فَمِنْ مِمَّنْ بَسَنَ اَشْتَاتِيْنَ وَ اَمْرُ بَيْنِ قُلُوْبِهِمْ صَحِيحُ السَّمَاعِ وَ سَمَاعٌ مِنْ سَمْعٍ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ۔ جس نے سعید بن ابی عروبہ سے ۱۴۲ھ تک حدیث سُنی وہ صحیح السماع ہے اور جس نے اس کے بعد سُنی اس کا سُنا کوئی چیز نہیں۔

(الکامل ج ۳ ص ۱۲۳)

امام ابن حجر عسقلانی سعید بن ابی عروبہ کے زمانہ اختلاط کے بارے میں فرماتے لکھتے ہیں کہ یزید بن زریع نے کہا کہ

اِخْتِلَاطُ سَعِيدٍ فِي الطَّاعُونِ يَعْنِي سَنَةَ (۱۳۲)۔ سعید اختلاط (حافظہ کی خرابی) میں مبتلا ہوئے۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۷۶)

یاد رہے کہ یزید بن زریع، سعید بن ابی عروبہ کے شاگرد سعید ہیں یکے سب سے اعلیٰ پایہ کے شاگرد ہیں جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے وہ یہ گواہی دے رہے ہیں کہ ان کے حافظہ کی خرابی ۱۳۲ھ سے ہوئی۔

اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ۱۲۲ھ سے آغاز ہوا مگر آخر میں یعنی ۱۲۴ھ سے تو ان پر مکمل طور پر اور پوری طرح اختلاط کاغلبہ ہو گیا۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۶)

امام حاتم الراحمہ اللہ عنہ بن عدی البحرانی م ۲۶۵ھ الکامل میں لکھتے ہیں کہ مسلم بن

ابراہیم نے کہا کہ

کتبت عن سعید بن ابی
عروبة التصانيف فخاصني
ابن فسجرت المتنور فاخذته
وطرحته فيه -
میں نے سعید بن ابی عروبة سے کچھ تصانیف
(روایت) لکھیں تو اس پر میرے والد کچھ
سے جھگڑے تو میں نے تنور جلایا اور
جو کچھ سعید بن ابی عروبة سے لکھا تھا سارا
تنور میں ڈال دیا۔

(الکامل ج ۳ ص ۱۲۳)

سعید بن ابی عروبة سے روایت کرتا مسلم بن ابراہیم کے والد نے ایک تو
اس لئے ناپسند کیا کہ ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ اور اس لئے بھی کہ وہ اور
اس کا استاد قدری عقیدہ رکھتے تھے۔ مگر امام حسن بصری کے شاگردوں سے
اپنا قدری ہونا چھپاتے تھے۔ جبکہ حضور ﷺ نے قدیوں کو اس
اُمت کے جوڑس قرار دیا۔

نیز حفص بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ سعید بن ابی عروبة نے مجھ سے کہا کہ

اذا حدثت عني فقل حدثنا
سعید الاعرج عن قتادة الاعرجي
عن الحسن الاحدب -
جب تم مجھ سے روایت کرو تو یوں
کہا کرو کہ ہم سے سعید لکڑے نے
قتادہ اندھے سے انہوں نے حسن

(الکامل ج ۳ ص ۱۲۳)

یہ سعید بن ابی عروبة لکڑے سے تھے اور ان کے استاد قتادہ اندھے۔

مگر حسن بصری رضی اللہ عنہ کبڑے نہ تھے لیکن سعید بن ابی عروبة نے اپنے حافظہ کی
خراچی یا مزاجی ان کو کبڑا کہہ یا جو ان کی شانِ بزرگی کے خلاف تھا۔ کیونکہ ان کی
مزاج کرنے کی عادت نہ تھی (ملاحظہ ہو سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۱۵۵) اور اساتذہ
سے بکراستادہ کے اساتذہ سے مذاق کرنا سودا دہی ہے۔

پہنا پھر امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۷۴۸ھ سیر اعلام
النبلاء میں یہ بات لکھنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
قلت كم نسمع بان الحسن
المصري كان احبب الالف
هذه الحكاية -
میں نے کہا کہ ہم نے اس حکایت کے سوا
نہیں سنا کہ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ
کبڑے تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۱۵۵)

تدلیس

(نیز امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبی سعید بن ابی عروبة کے بارے
میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس کرتے تھے۔

”وكان من المدلسين“
(سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۱۵۵)
کہ سعید بن ابی عروبة مدلسین سے تھے۔

اور تدلیس کے معنی چھپانے کے ہیں مگر اصطلاح محدثین میں تدلیس اس بات
کا نام ہے کہ کوئی راوی ایک شخص سے جس سے اس نے حدیث کا سماع نہیں کیا ایسے
لفظ سے حدیث روایت کرے جس سے سماع کرنے کا وہم پیدا ہو اور قطعاً
پر جھوٹ بھی ظہور نہ ہو۔ محدثین اسے راوی میں عیب قرار دیتے ہیں۔

امام ابوبکر البزار ان کے بارے میں فرماتے ہیں۔

يحدث عن جماعة لم يسمع
کہ سعید بن ابی عروبة محدثین کی ایک

لہذا محدثین کے اصول کے مطابق جناب اثری صاحب کی یہ دلیل بھی حجت نہ رہی۔

اپنے دام میں صیاد آخر میں ہم خود جناب اثری صاحب کے ہمنگر
درانی مکتب فکر کے آرگن "الاعتصام" ہی کا ایک حوالہ پیش کرتے ہیں جس میں کہا گیا ہے
کہ سید بن ابی عروہ با خطا طر کرنا تھا اس لئے اس کی روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔
چنانچہ ہمیں سید حامد عبد الرحمن الکاف کا "سود کے بارے میں دو مشہور
حدیثوں کی تحقیق" کے عنوان سے صفحہ ۱۸۷ پر ہوا۔ وہ ہمیں سند امام احمد کی
ایک حدیث جمعیں سید بن ابی عروہ ہیں پر جرح کرتے ہوئے دکھاتے ہیں۔
"اسکی سند صحیح ہے اور رجال قابل بھروسہ ہیں مگر سید جو ابن عروہ
ہے وہ اپنی آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا (الان قال)
جسکی وجہ سے روایت پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئی۔"
(ہفت روزہ "الاعتصام" ۲۷ دسمبر ۱۹۹۱ء ص ۱۳)

سے اُبھا ہے پاؤں پار کا زلفِ دراز میں
خود آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اب تو جناب اثری صاحب کو تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ آپ کے اپنے اسی ہفت مدثر
میں فیصلہ کر چکے ہیں کہ جس روایت کی سند میں سید بن ابی عروہ ہو وہ روایت
تمط الاعتماد ہے کیونکہ وہ آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا۔

راقم موصوف کرنا ہے کہ ابن ابی عروہ کی روایت اس وقت حجت ہوگی جب
اس سے اس کے وہ شاگرد روایت کریں جنہوں نے اختلاط سے قبل کما حقہ
روایت کیا اور اس روایت کو ابن ابی عروہ نے "مہمت" یا "حدثنا
کے الفاظ سے روایت کیا ہو۔

ابھٹ شامیہ بات قطعاً مسلم و محقق ہو گئی کہ جناب اثری صاحب نے مسئلہ رفع
یدین کے مسئلہ میں راقم کے مضمون پر تنقید کرتے ہوئے ہیبتی اور ابن ابی شیبہ
کے حوالوں سے حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کی جو مقطوع حدیث بطور حجت پیش کی
تھی وہ ناقابل حجت اور ناجائز اعتبار ہے۔

ایک اصولی بات آخر میں ہم ایک اصولی بات عرض کر دیں جو ہم رفع یدین
کی بحث میں پہلے بھی کہہ چکے ہیں کہ جن صحیح روایات سے صحابہ کرام کا رفع یدین کرنا
ثابت ہے وہ ہیں ہرگز مضمر نہیں ہیں اور نہ ہی وہ اثری صاحب کے دعویٰ کی یقینی دلیل
قرار پاتی ہیں کیونکہ وہ سب کی سب تاویل کا احتمال رکھتی ہیں اور ان سے صرف مقدار
ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام رفع یدین کرتے تھے اور یہ بات ہم پہلے ہی کہہ چکے
ہیں کہ یہ یا تو شروح کی بات ہے جب رفع یدین کرنے سے منع نہیں کیا گیا تھا یا
منع کے بعد ان صحابہ کرام کی بات ہوگی جنہیں رفع یدین کی منسوختیت و منوعیت
کی خبر نہیں پہنچی تھی۔

ہم رفع یدین کے مطلق ثبوت کا تو انکار ہی نہیں کرتے بلکہ ہم ثبوت رفع یدین
کے بعد اسکی منوعیت و منسوختیت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اثری صاحب دونوں باتوں کے
درمیان فرق کو یا تو سمجھ ہی نہیں یا سمجھ کر دیدہ و دانستہ غلط بحث فرما رہے ہیں جو
ایک علم و دانش کے دعویٰ دار کو زیب نہیں دیتا ہے۔

یہ قصہ لطیف ابھی ناتمام ہے

جو کچھ بیاں ہوا وہ آغاز باب ہے

تنقید امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مقام و مرتبہ سرنگھوں پر اور ان کا احترام اپنی جگہ مسلم مگر حضرت کی پیش کردہ دونوں روایتیں سند کے لحاظ سے ضعیف و ناقابل احتجاج ہیں پہلی روایت تو سعید کی روایت سے کیونکہ یہ وہی سعید بن جہش ابن ابی عروبہ کہتے ہیں۔ جن کا ذکر ہم پہلی تبصرہ میں بڑی تفصیل سے کر چکے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح نہیں ہے۔

ابو ہلال راوی دوسری روایت بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ ہمیں "ابو ہلال" راوی ضعیف ہیں۔ اس کا نام محمد بن سلیم الحد کنت ابو ہلال ہے اگرچہ بعض نے اسے ثقہ بھی کہا ہے تاہم بہت سے آثار نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ چنانچہ امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ ابو ہلال کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ

قال عمرو بن علی كان يحيى لايحدث عنه (وقال ايضا) سمعت يزيد بن زريع يقول عدلت عن الربيع بن المحدث وابو هلال الراسبي عمدا وقل ابن ابی حاتم ادخله البخاری في الضعفاء وقال النسائي ليس بالقوي وقال احمد بن حنبل هو مضطرب الحديث وقال البيهقي وهو غير حافظ.

امام عمرو بن علی اس سے حدیث بیان نہیں کرتے تھے اسے اس قابل نہیں سمجھتے تھے اور انہوں نے فرمایا کہ میں نے بزرگ بن زریع سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ میں نے جان بوجھ کر اکبر بن ہلال اور ابو ہلال راہسبی (کی روایات) سے سزا دی ہے اور امام ابن ابی حاتم نے فرمایا کہ اُسے امام بخاری نے ضعیف راویوں میں داخل کیا۔ اور امام نسائی نے فرمایا کہ ابو ہلال قوی نہیں ہے اور امام احمد بن حنبل نے کہا کہ وہ مضطرب

(تہذیب التہذیب) احمد شہ ہے اور امام زار نے کہا کہ وہ حدیثوں کی حفاظت کرنے والا نہیں ہے۔ (مختار، ج ۱ ص ۱۹۶)

امام محمد بن سعد علیہ الرحمۃ طبقات کبریٰ میں فرماتے ہیں کہ اس کا نام محمد بن سلیم ہے اور وہ اصحاب وفیہ ضعیف۔ (طبقات کبریٰ ج ۱ ص ۱۹۶)

امام حافظ ابراہیم بن عبدی الجراحانی المتوفی ۳۶۰ھ اس کا نام فی الضعفاء ابو ہلال میں فرماتے ہیں کہ

کان يحيى بن سعيد لا يعاين ابان هلال - (ج ۱ ص ۲۳۳) نہیں دیکھتے تھے۔

اسی طرح امام حافظ ابوجعفر محمد بن عمرو بن موسیٰ بن حماد القتیل الکی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۳۲۰ھ اپنی کتاب "الضعفاء الکبیر" میں لکھتے ہیں کہ

حدثني آدم عن قال سمعت البخاری: قال کان يحيى بن سعيد لا يروي عن ابی هلال الراسبي الخ (الضعفاء الکبیر ج ۱ ص ۲۳۳)

احمد شہ نامت ہو گیا کہ امام بخاری علیہ الرحمۃ جن دو روایتوں کی روشنی میں فرما رہے ہیں کہ حسین اور حمید بن ہلال رفع ین کے مسئلہ میں کسی صحابی کا استسنا نہیں کیا۔ دونوں ضعیف و ناقابل احتجاج و ناقابل استدلال ہیں اسلئے جناب اتزی صاحب کہ یہ دوسری دلیل بھی قابل التفات قرار نہ پائی۔ اور ان کا دیکھنا کہ اکثر صحابہ

رفع یدین کرتے تھے اور یہ اسکی احادیث متواتر ہیں، اپنی دونوں شقوں سمیت
باطل ٹھیکر۔

اثری صاحب کا تیسرا اعتراض اور اس کا مدلل جواب

اثری صاحب نے تیسرا اعتراض کرتے ہوئے امام ابن حجر کی بغیر الجبر کے حوالہ سے لکھا ہے
کہ "ایک اور تابعی" ابو حازم سلمہ بن دینار الاسودج بھی فرماتے ہیں کہ
"ادركت الناس كلهم يرفعون" میں نے لوگوں کو دیکھا وہ سب
یدیلہ؟
رفع یدین کرتے تھے۔

(ہفت روزہ الاعتقاد، جنوری ۱۹۹۳ء ص ۱۱)

امام ابن حجر علیہ الرحمۃ نے امام ابو حازم سلمہ بن دینار الاسودج کا یہ قول تاریخ
ابن عساکر کے حوالہ سے سند کے بغیر لکھا ہے، اور جو بات سند کے بغیر کہی جائے وہ
اس وقت تک کوئی اہمیت نہیں رکھتی جب تک کہ اسکی سند پیش نہ کی جائے۔
امام ابن عساکر کی شخصیت اپنی جگہ مسلم لیکن فقہ کے تزارع مسائل و احکام میں ان کی نقل و
روایت کی سند کا مطالبہ کرنا اور اس سند کی تحقیق و تفتیش کرنا دوسرے فرقہ کا حق ہے۔

تلخیص الجبر

ایک کتاب بغیر امام ابن حجر عسقلانی
علیہ الرحمۃ کی ان کتابوں میں سے ایک ہے جنہیں آپ نے پوری تحقیق سے نہیں
لکھا اور جن پر آپ نظر ثانی نہ کر سکے اور اس لئے وہ اپنی ان کتابوں سے راضی
بھی نہ تھے چنانچہ امام صاحب کی کتاب "ہدی الساری مقدمۃ فیجہ ابدی کے پہلے صفحہ
پر تحریر ہے کہ

قال المسخاوی فی الضوء اللامع امام سخاوی نے اپنی کتاب الضوء اللامع

فی ترجمۃ الحافظ ابن حجر کے اندر امام غزالی ابن حجر کے ترجمہ میں آیا
ما لفظہ "وسمعتہ یقول جس کے الفاظ ہیں" اور میں نے امام ابن
لست را ضیاع شیء من حجر کو فرماتے ہوئے سنا کہ میں شرح
تصانیفی لافتحہ صاف بخاری و مقدمہ شرح بخاری و مشتبہ و
ابتداء المارقم لم یتمیاً لی تہذیب التہذیب اور لسان المیزان
من تخریرہا سوی شرح البخاری کے سوی اپنی کسی تصنیف کے خوش نہیں
ومقلدہ والمشتبہ والتہذیب ہوں کیونکہ وہ میں نے اپنے ابتدائی دور
ولسان المیزان الخ میں لکھیں پھر مجھے ان پر نظر ثانی کر کے

انہیں دوبارہ لکھنے کا موقع نہ ملا۔
امام ابن حجر عسقلانی اپنی پانچ کتابوں کے سوا کسی بھی کتاب سے خوش نہیں تھے۔
ان میں سے ایک بغیر الجبر بھی ہے جس کا حوالہ اثری صاحب نے دیا ہے اس لئے اثری
صاحب کا اس کے حوالہ سے سند رفع یدین پر تنقید کو کوئی اہمیت نہیں لکھا اور ویسے
بھی سب لوگوں کو دیکھنے کا دعویٰ عقل کے بھی خلاف ہے۔ لہذا یہ روایت حجت نہیں ہے۔

اثری صاحب کا چوتھا اعتراض اور اس کا جواب

اثری صاحب کا چوتھا اعتراض یہ ہے کہ "امام ابن عبد البر نے کہا ہے کہ حضرت
عبد اللہ بن مسعود کے علاوہ جس صحابی سے بھی ترک رفع یدین منقول ہے اس سے
رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے ان (ابن عبد البر) کے الفاظ ہیں:

"لم یرو عن احد من الصحابة ترك الرفع ممن

لم یختلف عنه فیہ الا ابن مسعود"

(المہید ص ۲۱۹، ص ۲۱۶ بیج ۹)

لہذا حضرت عبداللہ بن مسعود کے علاوہ جن صحابہ کرام کے بارے میں دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے، امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ ان سے رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔

(ہفتہ روزہ الاعتصام ۸ جنوری ۱۹۹۳ء ص ۱۲)

جناب اثری صاحب کے اس اعتراض سے درج ذیل باتیں اخذ ہو گئیں۔

(۱) ایک یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین ہی منقول ہے یعنی وہ رکوع کا رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(۲) دوم یہ کہ ان کے علاوہ دیگر صحابہ سے رفع یدین منقول ہے۔

(۳) سوم یہ کہ جن دیگر صحابہ کرام سے رفع یدین منقول ہے ان سے ترک رفع یدین بھی منقول ہے۔

(۴) چہاں یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے علاوہ دوسرے صحابہ سے رفع یدین کرنا اور نہ کرنا دونوں ثابت ہیں۔

اثری صاحب کی دیانتداری

یہاں جناب اثری صاحب کی دیانتداری بھی قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں کہ جناب مالانے امام ابن عبد البر علیہ رحمۃ کی تہمید کے صفحہ ۲۱۶ کا جو حوالہ دیا ہے جیسے ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے سوا جس صحابی بھی ترک رفع یدین منقول ہے اس سے رفع یدین بھی ثابت ہے۔ جناب اثری صاحب نے تہمید کی آگے کی یہ جہالت چھوڑ دی۔

”ودوی الکوفیون عن علی رضی اللہ عنہ مثل ذلک“

(تہمید ج ۹ ص ۲۱۶)

کہ کوفہ کے محدثین دقتہا نے اپنی سندوں کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ

کے بارے میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح کا عمل (ترک رفع) روایت کیا۔ مطلب یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما دونوں کے علاوہ جس صحابی سے بھی رفع یدین منقول ہے، اس سے رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔ لیکن گناہ جناب اثری صاحب کوفہ کے محدثین دقتہا سے استفادہ ناراض ہیں کہ ان کی روایت کا ذکر کرنا بھی گوارا نہیں فرمایا حالانکہ امام ابن عبد البر نے ان کی روایت کا ذکر فرمایا ہے کہ اثری صاحب دیدہ دانستہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حوالہ چھوڑ گئے۔ جہاں علم کی نشان دہی کے معنی ہیں۔

ابن عبد البر کے حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سوا جس صحابی سے بھی رفع یدین نہ کرنا ثابت ہے اس سے رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔

عقل فیصلہ

اس کے بعد یہ بات فیصلہ طلب ہے کہ ان دو باتوں میں سے پہلے کونسی بات ہے یا ان دو باتوں میں سے پہلا عمل کون سا ہے اور پچھلا عمل کون سا؟ یعنی عقل و قیاس کا تقاضا کیا ہے کہ رفع یدین کرنا پہلا عمل ہے اور رفع یدین نہ کرنا پچھلا؟ یا اسکے برعکس رفع یدین نہ کرنا پہلا اور اور کرنا پچھلا؟

جہاں تک عقل و قیاس کا تقاضا ہے اس کی رو سے یہی بات صحیح قرار پاتی ہے کہ رفع یدین کرنا پہلا عمل ہے اور نہ کرنا پچھلا عمل ہے۔

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ رفع یدین کا عمل کرتے تھے بعد میں اُسے

چھوڑ دیا۔ لیکن یہ بات قیاس کے مطابق یا عقل کی روشنی میں صحیح معلوم نہیں ہوتی کہ صحابہ کرام شروع میں رفع یدین نہ کرتے ہوں اور بعد میں کرتے ہوں

اور بعد میں کرنے لگ گئے ہوں کیونکہ اگر ایسی بات ہوتی تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی کرنا شروع کر دیتے۔ علاوہ ازیں اس کا قائل بھی کوئی نہیں ہے۔
علاوہ ازیں امام ابن عبد البر کے قول کا یہ مطلب لیا بھی درست نہیں ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی کے سوا کسی نے بھی رفع یدین کا عمل ترک نہیں کیا کیونکہ ہم اپنے رسالہ رفع یدین نمبر میں دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ صحابہ میں سے حضرت بلال بن عازب، حضرت عمر و غیر ہم رضی اللہ عنہم رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اگر ان کے قول کا یہی مطلب ہے تو ہم اسے حقیقت نہیں سمجھتے۔

رفع یدین کے بارے میں مختلف آراء | امام حافظ ابن عربی مابکی رحمہ اللہ

علیہ السلام اپنی کتاب عارفۃ الاحوذی میں رفع یدین کے بارے میں مختلف آراء نقل کرتے ہیں۔

- (۱) ایک یہ کہ شروع سے لیکر آخر تک نماز میں کوئی رفع یدین نہیں ہے۔
- (۲) دوسری یہ کہ صرف تکبیر احرام میں رفع یدین ہے پھر نہیں ہے۔ جیسا کہ امام اعظم ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور بصیریوں کی مشہور روایت میں بھی یہی موقف ہے۔
- (۳) تیسری یہ کہ تکبیر احرام کے علاوہ تکبیر رکعت میں بھی رفع یدین ہے۔
- (۴) چوتھی رائے یہ ہے کہ تکبیر احرام، تکبیر رکوع اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے رفع یدین کریں گے، یہ امام شافعی اور ایک روایت میں امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔

(۵) پانچویں یہ کہ تیسری رکعت کی ابتداء میں بھی رفع یدین ہے۔

(عارفۃ الاحوذی شرح صحیح الترمذی ج ۲ ص ۵۵)

(۶) امام طائس علامہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ اور امام ارب السخستانی تو

دو مسجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کرتے تھے۔ (تمہید ج ۹ ص ۲۲۶)

اور جیسا کہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نے اُسے رسول اللہ ﷺ کے عمل کے طور پر روایت کیا۔ (بیہقی ج ۲ ص ۷۲)

اور امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ تمہید میں فرماتے ہیں کہ رفع یدین کے بارے میں ایک موقف یہ ہے کہ یہ نماز کی زینت ہے (یعنی افضل ہے) ارکان نماز سے نہیں یعنی فرض یا واجب نہیں ہے (مضی مستحب ہے) اور امام اوزاعی اور امام حمیدی رحمہما اللہ کا مذہب یہ ہے کہ (یہ فرض ہے یا واجب ہے) تو جس نے رفع یدین نہ کی انکی نماز ناسد ہے (فرض کی صورت میں) یا ناقص ہے (واجب ہونے کی صورت میں) اور بعض کا خیال ہے کہ ترک رفع یدین نے اس پر نماز کا اعادہ واجب نہیں ہے اور یہ ہمارا (مالکیہ کے) نزدیک صحیح رائے نہیں ہے کیونکہ اعادہ کو واجب کرنا اسے فرض (عملی) قرار دینا ہے۔

(تمہید ج ۹ ص ۷۲)

(۵) پانچویں دلیل | جاب اثری صاحب نے مسئلہ رفع یدین پر اعتراض کرتے ہوئے پانچویں دلیل یہ دی ہے کہ امام اوزاعی جو شام کے مشہور فقیہ و محدث اور جلیل القدر اتباع التابعین میں شمار ہوتے ہیں فرماتے ہیں درجہ

ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ اہل کوفہ کے علاوہ حجاز و بصرہ اور شام کے علماء کا اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز کے ابتداء میں رکوع جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع یدین کرتے تھے۔ (تمہید ج ۹ ص ۷۲ وغیرہ)

اثری صاحب کی ایک دیانتداری | تارمین یہاں جاب اثری

کی ایک اور دلائل بھی ملاحظہ فرمائیں کہ موصوف نے تمہید میں سے امام اوزاعی کی عبارت کا وہ جملہ نقل فرمایا جو ان کے مفید مطلب تھا اور وہ جملہ چھڑ دیا جو ان کے خلاف جاتا تھا۔ ابھی ہم اُدھر نقل کر چکے ہیں کہ امام اوزاعی کا رفع یدین کے بارے میں جو موقف ہے وہ وہابی (الحدیث کہلانے واسطے) حضرات کے برعکس ہے کہ ان کے نزدیک رفع یدین زیادہ سے زیادہ سنت ہے مگر امام اوزاعی علیہ الرحمۃ میں اس حوالہ اثری حسب ہمارے خلاف میں فرما رہے ہیں، (الحدیث کہلانے واسطے) وہابی حضرات کے بھی خلاف موقع رکھتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک رفع یدین واجب ہے نہ کرنے والے کی نماز واجب الاعادة چنانچہ تمہید میں اثری کی پیش کردہ عبارت سے آگے یہ عبارت ہے جسے اثری حسب اپنے خلاف چھڑ گئے۔

تقیل لا وراعی، فان نقص من ذلک شیئاً؟ قال ذلک نقص من صلوٰۃ۔ امام اوزاعی سے سوال ہوا کہ اگر کسی نے اس میں سے کچھ کم کیا؟ فرمایا وہ اسکی نماز کا نقصان ہوگا۔

(تمہید ج ۹ ص ۲۲۵)

امام ابن عبد البر نے تمہید کے صفحہ ۲۲۵ پر صراحت کر دی ہے کہ امام اوزاعی امام حمیدی کے نزدیک ترک رفع یدین کے غازی یا تو فاسد ہو جاتی ہے یا ناقص۔ لیکن اثری حسب اپنے امام اوزاعی کا حوالہ پیش کر کے قارئین کو مخالفہ میں ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں تاکہ وہ سمجھیں کہ امام اوزاعی کا بھی وہی موقف ہے جبکہ امام اوزاعی کا موقف اثری حسب اور ان کے ہم مسلک حضرات کے موقف سے مختلف ہے۔ لہذا اثری حسب کو ان کے حوالہ کے پیش کرنے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ اور خود امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ امام اوزاعی اور امام حمیدی رحمہما کے موقف کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”والفرق فی ان ثبتت الاصلۃ اور فی ان فی دلیل قطعی یا ایسی سنت اوسنتہ الامم ہر ضلعاً سے ثابت ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں اوجماع من الامم۔ کوئی دلیل نہ ہو یا انت کے اجماع سے۔“

(التمہید ج ۹ ص ۲۲۵)

یعنی رفع یدین کا مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اسکی کوئی دلیل قطعی ہو اور نہ ہی ایسی حدیث صحیح سے ثابت ہے جس کے مقابلے میں کوئی حدیث صحیح نہ ہو اور نہ ہی یہ اجماع امت سے ثابت ہے۔

اور امام عبد البر کی مذکورہ عبارت سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک رفع یدین ایسی سنت ہے کہ اس کے مقابلہ میں عدم رفع یدین کی سنت بھی موجود ہے ایسی صورت میں یہ واجب نہیں قرار پاسکتا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں

ومقاید علی ان رفع الیدین لیس بواجب ما اخبر بہ الحسن کے دلائل میں سے ایک حسن بصری کی روایت عن الصحابہ ان من رفع منہم لم یحب علی من توکلہ۔ اور رفع یدین کے واجب نہ ہونے کے دلائل میں سے ایک حسن بصری کی روایت عن الصحابہ ان من رفع منہم لم یحب علی من توکلہ۔

(التمہید ج ۹ ص ۲۲۵)

امام ابن عبد البر کی اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ رفع یدین نہ کرنا بے حرج اور اچھے حضرات میں سے نہ تھا اگر قریب لکھنے رفع یدین نہ کرتے اور ابی سب صحابہ کرتے تو یہ ایک عجیب سی بات ہوتی جو یقیناً قابل تنقید ہوتی (لیکن ان کے ساتھ کئی اور صحابہ بھی تھے جو رفع یدین نہیں کرتے تھے) کیا دونوں طرف سے متعدد صحابہ تھے۔

نیز امام ابن عبد البر حضرت داکن بن عرجی اس حدیث کو جس میں رفع یدین کا ذکر ہے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

قال محمد بن حجاج قدس سرہ
ذات الحسن بن ابی الحسن
فقال فی صلوة رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فعلہ
من فعلہ و ترکہ من ترکہ فی ہذا
الحديث ولینزل علی انہ
منہم من ترکہ ولم یجب
علیہ من فعلہ واللہ اعلم
والتمہید ج ۹ ص ۲۴۷

امام محمد بن حجاج نے فرمایا کہ میں نے حضور
ﷺ کے (کریم و جود میں) رفع یدین
کا حسن بن ابی الحسن سے ذکر کیا تھا انہوں
نے فرمایا یہ رسول اللہ ﷺ کا فائز ہے
اس رفع یدین کے عمل کا اختیار کیا جس نے
کیا اور اسے چھوڑ دیا جس نے چھوڑ دیا پس
اس حدیث میں اس بات کی دلیل ہے
کہ کچھ صحابہ رفع یدین کے عمل کو چھوڑ دیا
اور انہوں نے رفع یدین کرنے والوں پر
کوئی طعن و تشنیع نہ کی۔ واللہ اعلم۔

امام ابن عبد البر کے اس حوالہ سے واضح ہو گیا کہ حضور ﷺ کے
صحابہ کرام میں صرف ایک شخص بن مسعود یا حضرت علی رضی اللہ عنہما نے ہی رفع یدین
ترک نہیں کر دیا تھا بلکہ ایک جماعت نے ترک کر دیا تھا اور ایک جماعت نے ترک نہیں
کیا تھا، بخیر کہ امام ابن عبد البر کی عبارت جو انہوں نے حسن بن ابی الحسن کے حوالہ سے
نقل کی ہے، ایسی یہ الفاظ غور طلب ہیں ”فعلہ من فعلہ و ترکہ من ترکہ“
کہ اسے کیا جنہوں نے کیا اور اسے چھوڑ دیا جنہوں نے چھوڑ دیا، لفظ ”من“ عام معنوی
ہے، یعنی رفع یدین کرنے اور نہ کرنے والے بکثرت تھے۔ اور ساتھ ہی امام ابن
عبد البر کا یہ ارشاد غور طلب ہے کہ رفع یدین کرنے والے نہ کرنے والوں پر اعتراض
نہیں کرتے تھے۔ اگر ترک رفع یدین سنت سے ثابت نہ ہوتا تو رفع یدین کرنے

والے ترک کرنے والوں پر ضرور اعتراض کرتے کہ سنت کا ترک صحابہ
کرام کو کیسے گوارا ہو سکتا تھا۔ لہذا معلوم ہوا کہ ترک رفع یدین بھی سنت
سے ثابت ہے اسی لئے امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ نے رفع یدین کو فرض
یا واجب ٹھہرانے والوں کی تردید کرتے ہوئے کہا کہ

والفرائض لا تثبت الا بحجة
او سنة لا معارض لہا
او اجماع من الامة
(التمہید ج ۹ ص ۱۲۱)

فرائض دلیل قطعی سے یا ایسی سنت سے
ہی ثابت ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں
دلیل (سنت، نہ ہو) نہ سنت کا مقابل
و معارض سنت ہی (یا اجماع اُمت سے۔

معلوم ہوا کہ ترک رفع یدین سنت سے ثابت ہے ورنہ اس پر صحابہ کرام ضرور
اعتراض کرتے اور یہ کہ سنت کا معارض سنت ہی ہو سکتی ہے اس سے حکم نہیں
ہو سکتی چنانچہ فن مناظرہ سے واقف علماء اچھی طرح جانتے ہیں کہ معارضین کے لئے
مساد ہی ہونا ضروری ہے تو سنت کا معارض کمر انکم سنت ہی ہو سکتا ہے تو امام ابن
عبد البر کے کلام سے ثابت ہوا کہ رفع یدین کی سنت کا معارض بھی ترک رفع یدین
کی سنت ہے۔ اور ترک رفع یدین اگر سنت سے ثابت نہ ہوتا
تو صحابہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے توقع نہیں کہ ان کے ساتھ ایک شخص سنت مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ ترک کرے اور وہ اس پر غاروشیں ہیں اور اس پر اعتراض
بیک ذکر کریں۔

جب دونوں باتیں سنت سے ثابت نہیں تو ان میں سے کسی ایک ہی کو سنت نہیں
قرار دیا جاسکتا جیسا کہ امام حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ
”والسنة لا تثبت اذا تعارضت
سننوں میں جب تعارض اور تضاد
پیدا ہو جائے تو اس وقت سنت ثابت

ہو کہ رفع یدین کی سنت کے مقابلہ میں ترک رفع یدین کی سنت موجود اور ثابت ہے لہذا اب صرف رفع یدین کی سنت کے طور پر تسلیم نہیں کیا جاسکتا یہی وجہ ہے کہ جب امام اعظم ابوحنیفہ اور امام اوزاعی رحمہما اللہ علیہما کے درمیان دارالحنافین مکہ مکرمہ میں رفع یدین کے بارے میں منفرہ ہوا تو امام اوزاعی نے اپنی سند کے ذریعے رفع یدین کا ثبوت پیش کیا اور امام ابوحنیفہ نے جواب میں اپنی سند سے ترک رفع یدین کا ثبوت پیش کیا تو امام اوزاعی نے اپنی سند کے قلعہ کی بات کی تو امام ابوحنیفہ نے اپنی سند کے بادل کی بات کی تو امام اوزاعی کی سند کے رادوں کی نسبت زیادہ فقیہ ہونا ثابت ہو گیا تو امام اوزاعی لا جواب ہو گئے اور خاموشی اختیار فرمائی (مسند امام ابوحنیفہ ص ۱۵۷ ج ۱ ص ۱۵۷) و شرح نکتہ الفکر ص ۱۵۷) معلوم ہوا کہ سنت سے دونوں باتیں ثابت ہیں رفع یدین بھی اور ترک رفع یدین بھی۔ جسک احاف کے ان ترجیح و تطبیق یوں کی گئی ہے کہ رفع یدین پہلے ہو کر یا

تھا بعد میں منع کر دیا گیا کہ اسے ترک کر دیا گیا لیکن جنہیں مخالفت کا علم نہ ہوا انہوں نے اسے جاری رکھا یوں صحابہ کرام کے اور ان کے بعد تابعین و تبع تابعین اور ائمہ جہدین کے دو گروہ ہو گئے۔ گروہ ایک گروہ کے نزدیک رفع یدین سنت منسوخ قرار پائی اور دوسرے گروہ کے نزدیک سنت ثابتہ۔

اثری صاحب کا چھٹا اعتراض

یہ ہے کہ "امام اوزاعی جو شمس کے مشہور فقیہ محدث اور جلیل القدر تابع تابعین میں شمار جوتے ہیں فرماتے ہیں:

(ترجمہ) ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ اہل کوفہ کے علاوہ حجاز، بصرہ اور شام

کے علماء کا اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے ابتداء میں رکوع جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع یدین کرتے تھے؟ (الاعتقاد ج ۱ ص ۱۱۲ ج ۱ ص ۱۱۲)

جہاں تک اس روایت کا تعلق ہے ہمیں اسکی سند کچھ مشکوک لگتی ہے کیونکہ امام ابن عبد البر نے اسے وثوق و اعتماد کے صیغہ سے نقل نہیں کیا۔ بلکہ فرماتے ہیں: "و ذکر الخطی بوی" کہ امام طبرسی نے ذکر کیا اس کے بعد جو سند بیان کی گئی ہے کہ اسے عباس بن ولید راوی ہیں جو اپنے باپ ولید بن یزید سے روایت کرتے ہیں اور وہ امام اوزاعی سے۔ ہمیں اسرار رجال کی کتابوں میں عباس بن ولید بن یزید اور ولید بن یزید کے مفصل حالات نہیں ملے اس لئے ہم اس سند پر کوئی تبصرہ نہیں کر سکتے البتہ یہ فرض صحت سند میں تسلیم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے ابتداء میں رکوع کو جاتے اور رکوع سے اٹھتے رفع یدین فرماتے تھے ہم نے اس کا انکار نہیں کیا لیکن اس کے بعد سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی یہ سنت بعد میں قائم و دائم بھی رہی یا متروک ہو گئی؟ ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ سنت بعد میں متروک ہو گئی تھی چنانچہ ہم امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ کی اسی تمہید کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ صحابہ کی ایک جماعت پھر ان کے بعد تابعین پھر اتباع تابعین کی جماعتوں نے رفع یدین ترک کر دیا اور صحابہ میں سے خصوصاً سیدنا ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عثمان غنی و زبیر بن عادیب و عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر اکابر صحابہ نے ترک کر دیا اگر رفع یدین کی سنت متروک و مہجور نہ ہو چکی ہوتی کہے ترک کر سکتے تھے۔

امام ابن عزم کا تسلیم کرنا کہ ترک رفع یدین صحیح ہے

ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم المتوفی ۴۵۱ھ رحمہ اللہ نے بھی اپنی کتاب المحلی میں اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف یدین ترک فرماتا صحیح سندوں سے ثابت ہے۔ اس لئے وہ (ابن حزم اور ان کے اہل مسلک) رفع یدین کو واجب قرار نہیں دیتے فرماتے ہیں کہ

قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدہ
عند کل خفض ورافع وانه
کان لا یرفع۔
بے شک یہ بات درجہ صحت کو پہنچی
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سر مبارک
کو ٹھکاتے اور ادا پر کاٹھاتے رفع یدین
کرتے تھے اور نہیں بھی کرتے تھے۔

(المحل ج ۲ ص ۲۳۵)

امام ابن حزم ظاہری جو کسی تاویل و توجیہ کے بغیر محض ظاہر مخصوص پر عمل کرنے کا شوق رکھتے ہیں اور اس حقیقت کو تسلیم فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف یدین ترک فرماتا صحیح ثابت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام فاضل سفیان ابن عیینہ رحمہ اللہ متوفی ۱۹۸ھ جو امام عیش و امام سفیان ثوری و امام ابن مبارک و امام دربیح و امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے بھی استاذ ہیں جن کے بارے میں امام ابن یسب فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابن عیینہ سے بڑھ کر اللہ کی کتاب کا عالم نہیں دیکھا۔ اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے جس قدر حکم کی عظمت و جلالت امام ابن عیینہ میں دیکھی اور کسی میں نہیں دیکھی اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ میں نے فقہاء (مجتہدین) میں سے امام ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سننوں کا عالم نہیں دیکھا اور امام ابن جریر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ

”کان اعلم الناس بحديث اهل حجاز في حديثه“
اہل الحجاز۔
بڑے عالم تھے۔

اور امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ مسلمانوں پر اللہ کی حجت تھے۔ اسی امام سفیان بن عیینہ جراحہ حجاز کی حدیث کے سب سے بڑے عالم تھے، انہیں امام ابن علی رحمہ اللہ نے دیکھے ہیں کہ

وَكَانَ ابْنُ عَيْنَةَ رَجُلًا
فَعَلَهُ مَا بَعْدَ مَا يَفْعَلُهُ۔
امام ابن عیینہ بجا اوقات رفع یدین
کرتے تھے اور بجا اوقات نہیں کرتے
تھے۔ (المعتمد ج ۹ ص ۲۲۶)

تاریخ سے اعز فرماتیں یہ امام جراحہ حجاز کی حدیث کے سب سے بڑے عالم تھے اگر اہل حجاز کی حدیثوں میں رفع یدین متروک نہ ہوتا اور اہل حجاز نے رفع یدین ترک نہ کیا، ہوتا تو ان کی حدیث کے سب سے بڑے عالم رفع یدین کیسے ترک کرتے۔ مجددہ تعالیٰ ثابت ہوا کہ یہ دعویٰ درست نہیں کہ اہل کوفہ کے سوا کسی نے رفع یدین ترک نہیں کیا۔ کچھ ثابت ہوا کہ اہل حجاز کے نزدیک بھی رفع یدین متروک تھا اس لئے ان کی حدیث کے سب سے بڑے عالم امام ابن عیینہ کا ہے گاہے رفع یدین ترک فرماتے تھے اور گاہے کہہ لیتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے اسی کتاب میں تسلیم کیا کہ رفع یدین ضروری نہیں کیونکہ حضرت حسن نے صحابہ سے خبر دی ہے کہ

ان من رفع منہم لم يجب
علي من تركه (۲۲۶)
بے شک جو صحابہ رفع یدین کرتے تھے
وہ رفع یدین نہ کرنے والوں پر عزم نہیں
کرتے تھے۔

الآن منہ من توکد ولم
یجب علی من فعله -
(۲۷۷)

بلاشبہ کچھ صحابہ نے رفع یدین چھوڑ دیا
تھا وہ رفع یدین کرنے والوں پر اعتراض
نہیں کرتے تھے۔

لیجئے بات واضح ہو گئی کہ رفع یدین کے مسئلہ میں صحابہ کرام کے دو گروہ
ہو گئے تھے ایک گروہ رفع یدین کرتا تھا اور ایک گروہ نہیں کرتا تھا اور وہ ایک دوسرے
پر کوئی اعتراض بھی نہیں کرتے تھے تو اگر رسول اللہ ﷺ سے ترک رفع یدین
ثابت نہ ہوتا تو صحابہ اسے کیوں ترک کرتے اور دوسرے صحابہ ان پر کیوں اعتراض
نہ کرتے۔ لہذا اب یہ کہنے کی گنجائش نہ رہی اور نہ ہی یہ دعویٰ حقیقت پر مبنی ہے
کہ اہل کوفہ کے سوا اہل حجاز وغیرہ کے اہل علم رفع یدین پر متفق تھے۔

امام ترمذی کی گواہی

علاء الدین امام ترمذی علیہ الرحمۃ کی صحیح ترمذی دیکھ
لیجئے آپ کو ہمیں امام ترمذی کی یہ گواہی بھی مل جائے گی کہ
وہ بھی یقول غیر واحد من
اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والتابعین وهو قول سفیان
واہل الکوفہ۔

اور رفع یدین نہ کرنا نبی کریم ﷺ
کے کئی ایک صحابہ و تابعین کا
مسکسہ سہار سفیان اور اہل کوفہ
کا بھی۔

(صحیح الترمذی ج ۱ ص ۱۷۱)

امام ترمذی نے واضح کر دیا کہ رفع یدین نہ کرنا صرف حضرت عائشہ بن مسعود
رضی اللہ عنہا کا موقف نہیں بلکہ حضور ﷺ کے کئی ایک صحابہ اور تابعین کا
بھی یہی مذہب ہے۔ پھر سفیان اور اہل کوفہ کا ذکر فرمایا کہ ان کا بھی یہی مسکسہ ہے۔

اثری صاحب کی غلطی

جانب اثری صاحب نے امام محمد بن نصر المروزی
کے قول کا جو ترجمہ فرمایا وہ صحیح نہیں فرمایا بلکہ ویرہ دانستہ یا غلط سے اس کا ترجمہ
یا مفہوم کچھ کا کچھ بیان فرمادیا جو اہل علم ہونے کے دعویٰ دار کے شایان شان
نہیں۔ ہم امام مروزی کی وہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو

لَا نَعْلَمُ مَصْرًا مِنْ الْأَمْصَارِ
يُنْسَبُ إِلَى أَهْلِ الْعِلْمِ قَدِيمًا
تُرْكُوا بِاجْمَاعِهِمْ رَفْعَ الْيَدَيْنِ
عِنْدَ الْخَفَضِ وَالرَّفْعِ فِي الْقُفُولَةِ
أَهْلُ الْكُوفَةِ -

ہم قدیم سے شہروں میں سے کسی ایسے
شہر کو جو اہل علم سے منسوب ہو نہیں
جانتے جہاں کے تمام باشندوں نے
غماز بہ اتفاق رفع یدین ترک کر دیا ہو
سوائے کوفہ والوں کے۔

(المصنف ج ۹ ص ۱۷۱)

تو ہمیں ذرا انصاف فرمائیں اور جانب اثری صاحب کے دیانت دارانہ ترجمہ اور
حقیقی ترجمہ میں فرق ملاحظہ فرمائیں اور علماء الحدیث جس طریقہ سے دیانتداری کا پابندی
کا خون کرتے ہیں اس کا اندازہ بھی لگائیں۔ ہم نے اصل عبارت آپ کے سامنے
رکھ کر اس کے ساتھ اس کا ترجمہ صحیح دے دیا ہے۔ اس ترجمہ کو اگر جانب
اثری صاحب نے جو عبارت نقل کیے بغیر اس کا ترجمہ یا مفہوم بیان فرمایا ہے اسے
غور سے ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ دونوں میں کس قدر فرق ہے۔

اثری صاحب نے عبارت نقل کیے بغیر جو ترجمہ نقل کیا ہے اسے پھر ملاحظہ فرمائیں
”یہ بات امام محمد بن نصر مروزی نے کہی ہے کہ ”اہل کوفہ کے علاوہ تمام
شہروں کے علماء کا اتفاق ہے کہ غماز میں رفع یدین کرنی چاہیے۔“
(ہفت روزہ الاعتصام، ۱۹۵۷ء ص ۱۷۱)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اہل کوفہ کے سوا تمام شہروں کے علماء دیکھتے تھے
عالم اسلام کے لوگ رفع یدین کرتے تھے، اثری جناب کے پیش کردہ ترجمہ
سے یہ تاثر ملتا ہے کہ تمام عالم اسلام ایک طرف تھا اور کوفہ والے ایک
طرف۔ اس کے بعد کون سا با شعور انسان ہر جا کو اہل کوفہ کو حق پر

دیکھ کر اور پورے عالم کو غلطی پر۔ بلکہ اس کے برعکس ہر انسان اہل کوفہ کو غلطی پر
پر تصور کرے گا۔ جبکہ حقیقت کچھ اور ہے۔ اصل عبارت ہم نے نقل خودی اور ترجمہ
بھی نسخے کر دیا وہ یہ کہ اہم مروزی فرماتے ہیں کہ ”ہم قدیم سے کوفہ کے سوا کسی
اہل شہر کو نہیں جانتے تھے“ عمار نے یہ اتفاق غازیوں رفع کو ترک کر دیا ہے۔ یعنی
ان کے علم میں ایک کوفہ ہی ایسا شہر ہے جس کے تمام باشندہ عمار نے یہ اتفاق غازیوں
رفع یدین چھوڑ دیا۔ گویا اہل شہروں کے تمام علماء نے نہیں چھوڑا۔ جس کا مطلب یہ
ہے کہ بعض نے تو چھوڑا مگر اہل کوفہ کا طرز سب سے اس کے چھوڑنے پر اجماع یا اتفاق
نہیں کیا یعنی انہیں اختلاف رہا بعض نے رفع یدین چھوڑ دیا اور بعض نے نہ چھوڑا مگر اہل
کوفہ میں اس کے ترک کرنے پر کسی نے اختلاف نہ کیا بلکہ سب نے اتفاق کر کے رفع یدین
ترک کر دیا۔

نفی مقید میں نفی قید ہی کی ہوتی ہے

ہیں کہ جب مقید پر نفی آتی ہے تو وہ نفس شیء کی نفی نہیں ہوتی بلکہ قید کی نفی ہوتی ہے
چنانچہ مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں کہ
الظاہر رجوع النفع الی
القید۔
یہ ظاہر روشن بات ہے کہ نفی کا رجوع
قید کا طرف ہوتا ہے۔

رسم الثبوت ص ۱۲ طبع دہلی

یعنی یہ بات ظاہر اور روشن ہے کہ جب نفی مقید پر آتی ہے تو نفس شیء مقید کی
نفی نہیں ہوتی بلکہ قید کی ہوتی ہے۔ اہم مروزی کے کلام میں ”لا فعل مضمرا
من الامصاص“ کی نفی کا تعلق ”تو کھو“ یا جماعاً علیہ کے ساتھ
ہے یعنی ایسا ترک جو مقید ہے اجماع کے ساتھ اس کی نفی ہے نفس ترک کی نفی نہیں ہے۔

لہذا کلام مذکور کا مفاد یہ ہوا کہ اہل کوفہ کے سوا اہل شہروں کے علماء نے ترک
رفع پر اجماع نہیں کیا، جبکہ اثری جناب کلام کی نفی کو اڑا گئے اور نفی کی جگہ مثبت
انذار میں مفہم بیان کر دیا کہ ”اہل کوفہ کے سوا تمام شہروں کے علماء کا اس پر
اجماع ہے کہ رفع یدین کرنی چاہیے“ (لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ)
اور کہاں یہ بات اور کہاں یہ کہ ”رجم نہیں جانتے کہ اہل کوفہ کے سوا کسی شہر کے
علماء نے ترک رفع پر اجماع کیا ہے“ تو مروزی کے کلام میں ترک رفع پر اجماع کی نفی
ہے مگر اثری جناب اس کا ترجمہ اس کے برعکس ”اجماع یدین پر اجماع کی صورت
میں کر رہے ہیں۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ اور جو اس کلام کا صحیح ترجمہ ہے وہ حقیقت
ہماری موقف کی تائید کرتا ہے کہ رفع یدین کے مسئلہ میں مجاہد تابعین و تابعین
میں اختلاف رہا ہے اگر اس کی ترک رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوتا تو صحابہ
اور ان کے بعد کے علماء میں اس پر اختلاف نہ ہوتا بلکہ ترک کرنے والے کی شامت آجاتی
یہی اہم مروزی کے کلام کا مفہم ہے جو ہماری موقف کا مؤید ہے۔

اسی لئے جناب اثری جناب نے اہم مروزی کے کلام کی اصل عبارت کے
نقل ذکر کرنے میں اپنے مسلک کی ثابت بھی اور اس کا من گھڑت مفہم نقل فرما کر
قارئین کو مضابطہ شیئے کی ناکام کوشش فرمائی ہے۔

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا نیز سے حق میں
زیلخا نے کیا خود چاک دامن ماہ کنعناں

لہذا جناب اثری صاحب کا یہ دعوی غلط ٹھیکر کہ کوفہ کے علاوہ باقی عالم اسلام میں اس پر عمل تھا۔ اگر جناب اثری صاحب کا یہ مطلب ہے کہ کوفہ کے تمام باقی عالم اسلام کے تمام علماء بہ اتفاق و اجماع رفع یدین کرتے تھے تو یہ قطعاً غلط ہے ابھی ہم دیگر حوالوں کے علاوہ امام ترمذی کے حوالہ سے بھی ثابت کر چکے ہیں کہ صحابہ کرام و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ اگر اثری صاحب کا یہ مطلب ہے کہ کوفہ کے سوا باقی عالم اسلام کے کوئی ایک علماء رفع یدین پر عمل کرتے تھے تو یہ بات بھاری بھالی کے خلاف نہیں ہے۔

ساتواں اعتراض

جناب اثری صاحب فرماتے ہیں کہ: یاد ہے کہ خود کوفہ میں حضرت ابو موسیٰ اشعری و حضرت عمار بن یاسر جیسے بکبار صحابہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین کر رہے ہیں اور اس پر عمل بھی کرتے تھے۔ (دارقطنی و فضیل الزیلعی) اس کا جواب مجھے میرے کی ضرورت نہیں جناب اثری صاحب نے اس کے تین سطور کے بعد خود ہی اپنی تردید فرمادی وہ فرماتے ہیں۔
”کوفہ کے علاوہ باقی عالم اسلام میں اس پر عمل تھا۔“
(الاعتصام بالذکر ص ۱۷۸)

یعنی کوفہ میں رفع یدین کا عمل نہ تھا۔ باقی عالم اسلام میں تھا۔ کوفہ میں اس پر عمل ہونے کی نفی انہوں نے خود ہی فرمادی ہے۔

عجب کچھ ٹھیکر میں ہے سیکھنے والا جب داماں کا جویہ ٹانگا توڑ دھڑا جردہ ادھڑا توڑیہ ٹانگا

آٹھواں اعتراض

مسند رفع یدین کے سلسلہ میں راقم کی طرف سے پیش کی گئی تحقیق و تدقیق پر جناب اثری صاحب کا آٹھواں اعتراض یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما رفع یدین نہ کرنے والوں کو ٹھیکر یا مار کرتے تھے۔

(مسند حمیدی ص ۲۰۰ ج ۲، دارقطنی ج ۱ ص ۲۸۹، ج ۲ رفع یدین ص ۱۱)
(الاعتصام ص ۸، جزیری شمس ص ۱۱۱)

تحقیق مسند

ابہم باطلہ ان احادیث کا ناقدانہ جائزہ قارئین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کو پتہ چلے کہ ہماری پیش کردہ تحقیق پر جو اثری صاحب نے اعتراضات کئے ہیں ان کی حیثیت کیا ہے:

”اس حدیث کو امام حمیدی نے ولید بن مسلم سے انہوں نے زید بن واقد سے انہوں نے تافع سے روایت کیا کہ

أنب عبد الله بن عمر كان إذا البصر رجلا يصلي لا يرفع يديه كلما خفض ورفع حصبه حتى يرفع يديه۔
(مسند حمیدی ج ۱ ص ۲۸۹)
بلاشبہ حضرت عبداللہ بن عمر جب کسی آدمی کو اس طرح غار پر بٹھا دیکھتے کہ جب وہ سر کو نیچے جھکاتا اور اوپر اٹھاتا ہے رفع یدین نہیں کرتا تو آپ اسکو ٹھیکر کرتے تاکہ وہ رفع یدین کرے۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو ابو کریشہ پوری سے انہوں نے عیسیٰ بن ابی عمران سے انہوں نے ولید بن مسلم سے انہوں نے زید بن واقد سے

انہوں نے نافع سے روایت کیا۔ اس سند میں بھی عیسیٰ بن ابی عمران کے بعد مسند حمیدی کی سند آجاتی ہے۔ اور امام بخاری نے بھی اپنی جزر رفع الیدین میں امام حمیدی سے روایت کیا انہوں نے ولید بن مسلم سے انہوں نے زمان بن واقد سے انہوں نے نافع سے۔ جناب اثری صاحب نے اعتراض میں اگرچہ متعدد کتابوں کے حوالے پیش کئے ہیں۔ مسند امام حمیدی، دارقطنی اور جزر رفع الیدین امام بخاری وغیرہ مگر سب میں امام حمیدی کی ہی سند ہے کیونکہ وہ امام بخاری کے استاذ ہیں امام بخاری نے بھی ان سے روایت کیا اور امام دارقطنی کی سند میں بھی ابو کثیر اثیری اور عیسیٰ بن ابی عمران کے بعد امام حمیدی کی سند آجاتی ہے یعنی ولید بن مسلم راوی ہیں۔

ولید بن مسلم مجروح راوی ہیں

اور یہ ولید بن مسلم مجروح راوی ہیں وہ روایت کرنے میں بہت غلطیاں کرتے تھے چنانچہ امام معتزلی تہذیب میں تحریر کرتے ہیں کہ
قال المروزی عن احمد کان امام مروزی امام احمد سے نقل کرتے ہیں
الولید کثیر الخطأ کہ ولید کثیراً یخطئ
(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۵۴)

یعنی ولید بن مسلم نہ صرف ایک روایت کرنے میں غلطیاں کرتے تھے بلکہ بہت ہی غلطیاں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ وہ تدریس اور ارسال بھی کرتے تھے یعنی مدرس اور مرسل بھی تھے۔ امام معتزلی فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ اتصلت علیہ احادیث ولید بن مسلم سنی اور ان سنی حدیثیں ماسمع وما لم یسمع وکان لا ہم غلط خطا کرتے تھے اور اسکی منکرات۔

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۵۴، ۱۵۵)

اہم ذمہ فرماتے ہیں کہ

قال ابو عسہ الولید مدلس ورجعاً مدلس عن الکذا البین والی ان قال دوی عن مالک عشرۃ احادیث لیس لها اصل الخ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۳۳)

امام ابو عسہ نے فرمایا کہ ولید مدلس ہے اور بسا اوقات جھوٹے راویوں سے انکی نشانہ ہی کئے بغیر روایت کرتا تاکہ اسکی روایت قبول کر ل جائے، اور اسے امام مالک سے ایسی ہی حدیثیں روایت کیں جن کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔

لہذا اثری صاحب کی یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی رفع یدین نہ کرنے والوں کو پھر مارنے والی روایت ضعیف ناقابل استدلال قرار پائی جس کے نتیجے میں جناب اثری صاحب کا یہ اعتراض مبالغہ میں چل دیا کہ وہ عیسیٰ بن ابی عمران کی رفع یدین نہ کرنے والے کی نیوالوں پر اور رفع یدین نہ کرنے والوں پر کوئی اعتراض نہ نہیں کرتے تھے۔

خاص کو تہذیب کی یہ عبارت پھر دیکھ لیجئے کہ

ان من رفع منہم لحدیث بلا شہرہ صحابہ رفع یدین کرتے تھے وہ علی من قرعہ۔ ان پر کوئی اعتراض نہ کرتے تھے جنہوں نے رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ (التعمید ج ۹ ص ۲۲)

اس سے بھی نگرار نے والی روایت کا جھوٹ بڑا ظاہر ہو رہا ہے۔ اگرچہ ہماری اس تحقیق سے اثری صاحب کا اعتراض مذکور ہل و مردود ٹھہرا۔

نواں اعتراض

محترم جناب اثری صاحب کا نواں اعتراض یہ ہے کہ
 "حضرت عمر بن عبد العزیز خلیفہ راشد نے عبد اللہ بن عامر کو اپنی ملاقات
 کی اجازت اس بنا پر نہ دی کہ اس نے عطیہ بن قیس کو رفع یدین
 کرنے پر مارا تھا۔" (سیر اعلام النبلاء)
 امام بخاری نے بھی اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے " (الاستقامۃ ص ۱۸)

حضرت عبد اللہ بن عامر

محترم اثری صاحب نے یہ تو نقل فرمادیا کہ
 خلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز نے عبد اللہ بن عامر کو اپنی ملاقات کی اس لئے اجازت
 نہ دی تھی کہ انہوں نے عطیہ بن قیس کو غازیہ میں رفع یدین کرنے پر مارا تھا۔ " مگر یہ بتایا
 کہ عبد اللہ بن عامر کون تھے؟ آئیے ہم قارئین کرام کی خدمت میں ان کا تعارف پیش کرتے
 ہیں کہ ان کی شخصیت کو مقام و مرتبہ قارئین پر واضح ہو۔ اسی سیر اعلام النبلاء میں
 امام شمس الدین محمد بن احمد بن عثمان ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ ان کا تعارف کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں۔ (طبقات کے خوف سے ہم ذمہ داری کے ساتھ اردو ترجمہ لکھ کر لکھا کرتے ہیں)

"عبد اللہ بن عامر بن یزید بن تیم (الامام) بکیرا بڑے ام، شام کے مقرر
 (فن قراۃ و تجرید کے استاد) امام، علم و عرفان کے بلند مقام پر فائز حضرات
 میں سے ایک ہیں۔ ان کی کینت ابوظہر ہے، ایسی ہی تھی ہیں۔ کہا جاتا ہے
 کہ ان کی پیدائش فتح مکہ کے سال ہوئی اور یہ بعید ہے اور صحیح وہ بات
 ہے جو ان کے شاگرد رشید یحییٰ بن عمارت ذہبی نے فرمائی کہ ان کی
 ولادت سلسلہ میں ہوئی۔"

اور ہمیں قوی اسناد سے یہ روایت پہنچی کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے صحابی حضرت ابو درود رضی اللہ عنہ سے قرآن حکیم پڑھا اور ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے
 ان سے قرآن کا کچھ حصہ پڑھا۔ اور ایک قول یہ ہے انہوں نے ان سے نصف قرآن
 پڑھا اور یہ بات درجہ موت کو نہیں پہنچی (کہ ان سے نصف قرآن پڑھا) اور یہ
 آیا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی و دشمن کے قاضی حضرت
 فضالہ بن حبیدہ رضی اللہ عنہ سے قرآن پڑھا اور مشہور ہے کہ انہوں نے حضرت عثمان
 رضی اللہ عنہ کے شاگرد رشید حضرت مغیرہ بن ابی شہاب غزوئی سے پڑھا۔

اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بشیر بن فضالہ بن حبیدہ اور خاندان بن اسفیع اور دیگر صحابہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں سنی ہیں اور انہیں آگے روایت کیا۔

پھر آگے ان سے ابیہ بن یزید القیسری بیدی وحمی ذہبی و عبد الرحمن بن یزید بن
 جابر و عبد اللہ بن علاء اور تابعین کی ایک جماعت نے حدیثیں روایت کیں اور یحییٰ بن عمار
 وغیرہ نے انہیں قرآن سنایا۔

امام نسائی وغیرہ نے انہیں ثقہ بنایا اور ان کی مروی حدیثوں کی تعداد قلیل ہے۔

امام حشیم بن عمران نے کہا کہ امام ابن عمار و یزید بن عبد اللہ اور ان کے بعد کے زمانوں
 میں ابن سجد کے رئیس تھے۔ اور (حشیم نے کہا کہ) ابن عامر پر ایک نکتہ متواتر ہے۔

مخفی رہی پس سعید بن عبد العزیز نے نقل کیا اور کہا کہ حضرت ابن عامر نے عطیہ بن قیس
 کو اس وقت مارا جب انہوں نے غازیہ میں رفع یدین کیا اور کہا گیا ہے کہ جب عمر بن عبد العزیز
 کو ان کی اس بات کا علم ہوا تو انہوں نے ان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا۔

امام ابن عامر کی کینت ابیہ بن عمارت ذہبی نے فرمائی کہ ان کی ولادت سلسلہ میں ہوئی۔

اور صحیح ترین بات یہ ہے کہ وہ عربی ہیں۔ قبیلہ حمیر سے ثابت النسب ہیں۔ امام عجمی
ذاری کہتے ہیں کہ امام ابن عامر "جسندہ" کے قاضی تھے اور وہ مسجد دمشق کی حیات
پر مقرر تھے اور مسجد کے رئیس تھے مسجد میں کوئی بدعت کا کام نہیں ہونے دیتے تھے
ان کی وفات مالک بن نويرة کے دن ۱۱۵ھ کو ہوئی۔ اور ان کی عمر ۹۰ سال تھی (رحمۃ اللہ علیہ)
اور یحییٰ ذاری نے جو کہا ہے کہ وہ جندہ کے قاضی تھے اس سے دمشق کا جندہ مراد ہے
اور وہ ایک خاص شہر اور جو اسکے ساتھ فنی ساحل ملائے اور قلعے ہیں۔ ان سب کو
جند کہتے ہیں اور میں نے اس امام کا پورا تعارف اپنی کتاب "طبقات القراء" میں
کر دیا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۲۹۲/۲۹۳)

امام مستطانی لکھتے ہیں کہ وہ مسجد دمشق پر مقرر تھے اسیں کوئی بدعت کا کام نہیں ہوتے
دیتے تھے۔ اسکے بعد فرماتے ہیں کہ
وكان عالماً قاضياً صدوقاً امام ابن عامر عالم تھے قاضی تھے بہت ہی
اتخذہ اهل الشام اماماً فی سچے تھے اہل شام نے ان
قراءتہ ولختیارہ کی قرار دے پسند میں ان کو اپنا امام بنالیا
تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۹۵ تھا۔

امام شمس الدین ذہبی اپنی کتاب "سیرۃ القراء الجبار علی الطبقات والاعمار" میں
لکھتے ہیں۔ امام خالد بن یزید المزی نے فرمایا کہ میں نے امام القراء امام عبید بن عامر
سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی میں دو سال
کا تھا اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دمشق منتقل ہو گیا۔ حضرت امام ابن عامر نے حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کے صحابی ابو درداء و عثمان غنی رضی اللہ عنہما سے قرآن پڑھنا سیکھا۔ اور دیگر صحابہ
سے حدیث کا علم حاصل کیا۔ اور وہ شام جانے کے بعد دمشق کی جامع مسجد گجران علی
وام مقرر ہوئے۔ "وكان لا یروی فیہ بدعة الا خیرھا" یعنی آپ کہ مسجد میں

جو بدعت کا کام ہوتا نظر آتا اسے روک دیتے تھے اور نہیں ہونے دیتے تھے۔
(ج ۱ ص ۸۶ تا ۸۷ ملخصاً)

امام عافط ابو یحییٰ محمد بن محمد الدمشقی المعروف امام ابن الجوزی ۸۳۲ھ میں شہید ہوئے امام
جوزی کا بھی کہتے ہیں اپنی کتاب "النشر فی القراءات العشر" میں لکھتے ہیں کہ امام عبید
بن عامر نے امام عبید بن ابی شہاب حضرت ابو درداء و عمر بن زید رضی اللہ عنہما سے قرآن
سیکھا۔ پھر فرماتے ہیں۔

وكان اماماً كبيراً وتابعياً جليلاً اور حضرت عبید بن عامر سے امام
وعالم الفاضل الامام المسلمین جنیل القدر تابعی اور شہر عالم تھے
بالجامع مع الاموی سنن کثیرہ جامع مسجد اموی دمشق میں بہت سال تک
فی ایام عمر بن عبد العزیز و قبلہ نماز عمر بن عبد العزیز میں اور اس سے پہلے
وبعدہ فكان یؤتم بہ وہو اور اسکے بعد مسلمانوں کو امامت کرتے
امیر المؤمنین وناہیلک رہے اور لوگ ان کی اتباع کرتے تھے اور
بذلك منقبة وجمع له بین وہ مسلمانوں کے امیر تھے اور ان کی عظمت
الامامة والمصنعة و مشیخة کے سید میں شمار سے لئے اس قدر دلیل
الوقر انہ یلمشوق اذ ذلک دار کان ہے اور اللہ تعالیٰ نے دمشق میں لکھے امامت
الخلافۃ ومحیط رجال العلماء وقضا اور شیخ القراء کا منصب جمع کر دیا
والتابعین فاجمع الناس تھا اور اس زمانہ میں دمشق اسلامی رہا
علی قراءتہ وعلی تلیقہما بالقبول کا دار الخلافہ علماء و تابعین اہل علم کا گڑھ تھا اس کے
وجہ الصد والاول الذین ہم نے لوگوں کو ان کی قراءت پر اور تواضع و تسلسل سے
افاضل المسلمین ان کی قراءت کے قبول کرنے پہلے آنے پر اکٹھا
(ج ۱ ص ۱۵۲)

کر ڈالا اور ان کی پیروی کرنے والے زمانہ صحابہ کے

اور امام ابو حفص عمر بن محمد کبیری انصاری جو سنہ ۱۱۰۰ھ کے علماء میں ہیں اپنی شہرہ
مجاہد "العکبر" فیما تواتر من القراءات السبع و تخریر " میں لکھتے ہیں کہ
(اُردو ترجمہ میں ہے)

”قراء کے چوتھے امام ابن عامر میں ان کا اسم گرامی عبد بن عامر حبشی ہے اور محصب قبیلہ حمیر کی شاخ ہے ان کی کنیت ابو نعیم یا ابو عمران ہے آپ جامع مسجد دمشق کے امام اور دمشق کے قاضی (جج) تھے۔ آپ تابعی ہیں آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے راشد بن اسحق و نعمان بن بشیر طاقات کی اور یحییٰ بن حارث، زبیری کہتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عثمان غنیؓ سے قرآن پڑھا اور عثمان غنیؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے (اور باقی وہی باتیں ہیں جو پہلے مذکور ہو چکی ہیں) ص ۲۰

خلاصہ تاثرات امام علیؑ نے ہر مرضی شہرہ جنہوں نے دیکھ میں رفع یدین کرنے پر عطیہ بن قیس کو ہارا، ان کے بارے میں امام ذہبی و امام عسقلانی و امام جزیری کے تاثرات کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

۱۱) وہ بڑے امام تھے۔

(۲۱) وہ جلیل القدر ایسے تھے۔

(۳) فنِ قرأت کے سات اماموں میں سے ایک عظیم الشان امام نہیں۔

(۴) وہ معلم و عرفان کے ائمہ میں سے ایک اہم ہیں۔

(۵) انہوں نے حضرت عثمان غنیؓ اور قتالہ بن عبیدہ ایسے اکابر صحابہ سے قرآن پڑھا۔

(۱۷) ان سے بہت سے جلیل القدر تابعین و اتباع تابعین نے قرآن و سنت کا علم حاصل کیا۔

(۸) وہ جامع مسجد دمشق کے نگرانِ اعلیٰ و اہم تھے۔

(۹) . وہ بدعت کے سخت مخالف تھے۔

(۱۰) وہ جامع مسجد دمشق میں کوئل بدعت نہیں ہونے دیتے تھے۔

(۱۱) انہوں نے عطیہ بن قیس کو رفع یدین کرنے پر مارا کہ ان کے نزدیک رفع یدین بدعت کا کلام تھا۔ بایں سخی کہ ان کے نزدیک یہ چیز ممنوع و منسوخ قرار پا چکی تھی۔ وہ امیر المومنینؑ تھے۔

۱۳ لوگ ان کی پیروی کرتے تھے۔

(۱۴) عشق دارا کھلائے ہر نئے رُوح سے ملنا محابہ و تابعین و غیر ہم کار کھلائے۔

۱۵) صدر اہل (زمائمہ صحابہ) کے مل و قراء نے ان کو اپنے زمانہ کا امام اور مسلمانوں کا امیر قرار دیا اور ان کی قراء کو قبول کرتے ہوئے ان کی اتباع و پیروی اختیار کی۔

۱۶) محدثین نے ان کو ثقہ و مستبر قرار دیا۔

عظیمہ بن قیس اس عظیمہ بن قیس کا تعارف بھی ہو رہا ہے جنہیں امام کبیر حضرت

عبدالغنی ہمارے رفیع ترین کرنے پرار - یہ عطیہ بن قیس کلابی ہیں ان کی کینت ابھی تھی اور انہیں ابھی دشمنی کہا جاتا ہے کیونکہ یہ دشمن کے باشندے تھے۔ انہوں نے علم حدیث حضرت ابی بن کعب و حضرت معاویہ و حضرت نعمان بن بشیر و حضرت ابوذر و حضرت عبد اللہ بن عمرو و جابر بن عبد اللہ بن عمرو و حضرت عبد الرحمن بن غنم و فرعون بن یحییٰ اور ابی اوس بن کلابی

و خیرم سے حاصل کیا اور آگے ان سے ان کے بیٹے سعد نے وصید بن عبدالعزیز و عبداللہ بن یزید دمشقی و عبدالرحمن بن یزید بن خرم حسن بن حران عسقلانی اور علی بن محمد نے حدیث روایت کی اور اس سے قرآن سیکھا۔ امام ابن سعد نے انہیں طبقہ اربعہ میں شمار کیا اور کہا ہے کہ وہ معروف شخصیت ہیں اور ان کی کئی ایک احادیث مرویہ ہے۔

والی ان قال انہوں نے حضور ﷺ کے نابینا بھائی حضرت ابن ام مکتوم کی بھی زیارت کی۔ امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میرے والدہ امام ابو حاتم نے فرمایا کہ عطیہ بن قیس صالح احمدی تھے امام عبد الواحد بن قیس نے فرمایا کہ لوگ عطیہ بن قیس کی قراۃ کے مطابق اپنے مصاحف کی تصحیح کرتے تھے۔ اور حضرت عطیہ بن قیس نے حضرت ابو الیوب الغضاری کے ہمراہ جہاد میں شرکت کی اور عطیہ بن قیس اور اسماعیل بن عیسیٰ دونوں جند رجبہاں امام حبیب بن عامر قاضی تھے وہاں کے قاری تھے۔ امام ابو ہریرہ نے کہا کہ عطیہ بن قیس کی ولادت ۳۷ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات طیبہ میں ہوئی اور وہ حضرت معاویہ کی خلافت میں جہاد میں شریک ہوئے اور انہیں کی خلافت کے زمانہ میں ۱۱ سالہ میں وفات پائی۔ امام المغفل الغلابی نے فرمایا کہ مجھے اہل شام میں سے بنی عامر کے ایک شخص نے بتایا کہ عطیہ بن قیس تابعین میں سے تھے اور ان کے والد قیس رسول اللہ ﷺ کے صحابی تھے اور امام سعد بن عطیہ نے کہا ان کی وفات ۱۲۱ھ میں ہوئی اس وقت ان کی عمر ۱۰۰ سال تھی۔ امام ابن حبان نے ان کو ثقہ و یقیناً میں شمار کیا اور کہا کہ ان کی ولادت (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد) ۳۷ھ میں ہوئی اور وفات حضرت یحییٰ کی وفات سے ایک سال پہلے ۱۲۱ھ میں ہوئی۔ (تہذیب التہذیب ج ۷ صفحہ ۲۲۹ و ۲۳۰)

ہم نے حضرت عبد اللہ بن عامر اور حضرت عطیہ بن قیس (رضی اللہ عنہما) دونوں کے حالات مجھ دیکھے ہیں تاکہ قارئین کو عام کو معلوم ہو کہ حضرت عبد اللہ بن عامر اور حضرت

عطیہ بن قیس دونوں اہل علم تھے، تابعین میں سے تھے۔ اور دونوں جند میں تھے۔ اگرچہ حضرت عبد اللہ بن عامر علم میں عطیہ بن قیس سے فائق تھے کیونکہ محدثین نے ان کو امام کبیر اور امیر المؤمنین کہا جبکہ عطیہ بن قیس کی شان میں یہ القاب نہیں لکھے۔

قابل توجہ نکتہ

یہاں قابل توجہ نکتہ یہ ہے کہ دونوں حضرات نے حضور ﷺ کے صحابہ سے فیض حاصل کیا، دونوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کی صحبت کا شرف حاصل کیا، حضرت عطیہ بن قیس کا رفیع یدین کرنا اسکے سوا ممکن نہیں کہ انہوں نے متعدد صحابہ کو رفیع یدین کرتے دیکھا ہوگا اور حضرت عبد اللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا رفیع یدین ترک کرنا بھی اسکے سوا ممکن نہیں کہ انہوں نے بھی متعدد صحابہ کو رفیع یدین ترک کرتے دیکھا ہوگا اور یہ کہ حضرت حبیب بن عامر کا عطیہ بن قیس کو رفیع یدین کرنے پر ماننا بھی اس وقت ہی ممکن ہوگا جب دونوں میں اس موضوع پر بحث مباحثہ ہوا ہو۔ اور عطیہ بن قیس، حضرت حبیب بن عامر کے سامنے لا جواب ہو گئے اور ان پر یہ حجت قائم ہو گئی ہو کہ رفیع یدین کا عمل درحقیقت متروک و منسوخ ہے یا یہ صورت ہوئی ہوگی کہ عطیہ بن قیس کا کہیں دوسرے شخص کے ساتھ حضرت عبد اللہ بن عامر کی عدالت میں رفیع یدین پر مباحثہ ہوا ہوگا اور انہوں نے آپ کو قاضی ہونے کی حیثیت سے حکم ثالث مقرر کیا ہو آپ نے دونوں کے دلائل سننے کے بعد ترک رفیع یدین کے حق میں عطیہ بن قیس کے خلاف فیصلہ صادر فرمایا ہو مگر عطیہ بن قیس نے اسے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہو اور امام کبیر قاضی حبیب بن عامر نے اسے قرین عدالت ٹھہراتے ہوئے ان کو سزا دی ہو۔ ورنہ ایک شخص جو صحابہ کرام کا صحبت یافتہ، فیض یافتہ، امام کبیر اور امیر المؤمنین، جامع مسجد دمشق کا امام اور وقت کا قاضی ہو۔ وہ دلائل کے اعتبار سے تمام حجت کے بغیر دوسرے اہل علم کو تشدد کا نشانہ بنائے اور اس کی ارب پٹ تک کر ڈالے ممکن نہیں ہے۔ قرین و قیاس ہی

ہے کہ دونوں حضرات میں یہ بحث و مباحثہ ہوا۔ اہم کبیر دامیر المینین قاضی حبشہ بن عامر نے عطیہ بن قیس پر اتمام حجت کر کے ان کو بلا جواب کر دیا جس کے بعد ان کو توقع تھی کہ اب سے حق کو قبول کئے بغیر نہیں دیں گے مگر جب انہوں نے دیکھا کہ اسکے باوجود وہ رُفیع بن بدین سے باز نہیں آتے جہاں کے نزدیک منور قرار پانے کی وجہ سے بدعت کے زمرہ میں آتا تھا اور وہ کسی بدعت کو دیکھ کر گوارا نہیں کرتے تھے تو انہوں نے رُفیع بن بدین کو کہنے پر ان کی ہٹائی کر دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ دمشق کے اکثر حضرات تابعین و تابع تابعین رُفیع بن بدین نہیں کرتے تھے بلکہ اگر وہاں کی اکثریت یا کم از کم نصف کی حد تک لوگ رُفیع بن بدین کرتے ہوئے تو وہ ان کی اہمیت کرنے کی جسارت نہ کرتے۔ لہذا یہ واقعہ بیانے خود ترک رُفیع بن بدین کے صحیح ہونے کی تائید قرار پاتا ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ کوفہ کی طرح اہل شام بھی رُفیع بن بدین نہیں کرتے تھے بلکہ اسے منور ہونے کی وجہ سے بدعت سمجھتے تھے۔

اب حضرت عمر بن عبد العزیز کا ان کو اپنی ملاقات کی اجازت نہ دینا قریب رُفیع بن بدین کے حق پرانے کی دلیل نہیں بن سکتا بلکہ یہ صرف اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے اس تشدد کو پسند نہ کیا کیونکہ یہ فردی مسئلہ ہے ان کے نزدیک اس پر اس قدر سختی مناسب نہ تھی۔ اسی طرح ہم اگرچہ ترک رُفیع بن بدین کے قائل ہیں تاہم ہم اس بات کو بھی پسند نہیں کریں گے کہ ہم میں سے کوئی کسی کو صرف اس بات پر مارے پیٹے کہ وہ رُفیع بن بدین کا قائل یا کون ہے۔ نیز جہنم بن عمار کا یہ کہنا کہ رُفیع بن بدین سنت متوارہ حضرت عبداللہ بن عامر سے غلطی رہی صحیح نہیں ہے کیونکہ جس ہستی نے حضرت عثمان غنی و حضرت ابوذر و ابوہریرہ اور حضرت فضالہ بن عبید اللہ جلیل القدر صحابہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن سیکھا اور حضرت معاویہ و حضرت عثمان بن بشیر و فضالہ بن عبید اور حضرت وائلہ بن اسقع اور ان جیسے دیگر صحابہ کرام سے روایت کی ہے علم حدیث حاصل کیا ہر اس سے کوئی سنت متوارہ کیسے غلطی رہ سکتی ہے لہذا رُفیع بن بدین کو سنت متوارہ کہنا ناقابلِ فہم بات ہے بلکہ سنت

متوارہ تو کیا اس کا نفس سنت کے طور پر باقی رہنا بھی عمل نظر قرار پاتا ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو وہ اس پر عطیہ بن قیس کی پٹائی نہ کرتے، بلکہ صحابہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سنت کو رد و رشید اور دمشق کے قاضی ہونے کی حیثیت سے ان کے اس فعل رُفیع بن بدین پر عطیہ بن قیس کو پہلے سے ثابت ہوتا ہے کہ رُفیع بن بدین کا عمل متروک ہر چاہے اس لئے انہوں نے اسے بدعت قرار دے کر اسکے ترک کے خلاف تعزیری کارروائی کر ڈالی۔

اب حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کا مدسٹ و گرامی کہ ہیں بچپن میں مدینہ منورہ میں رُفیع بن بدین کرنے کی تعلیم دی جاتی تھی تو ان کا یہ فرمان میں حشر نہیں ہے کیونکہ ہمارا یہ دعویٰ ہی نہیں ہے کہ سب نے رُفیع بن بدین ترک کر دیا تھا بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ اس میں صحابہ تابعین اور ابید کے علماء کا عمل غلط رہا ہے کچھ اسکے منور و منور ہونے کے قائل تھے اس لئے وہ حضرات رُفیع بن بدین نہیں کرتے تھے اور وہ اپنے بچوں کو بھی رُفیع بن بدین نہ کرنے کی تلقین کرتے اور کچھ حضرات اس کے بعد سنت باقی رہنے کے قائل تھے وہ خود بھی رُفیع بن بدین کرتے اور اپنے بچوں کو بھی اس کی تعلیم دیتے، اگر صحابہ کرام کی ایک جماعت نے اسے ترک کر دیا ہوتا تو ان سے کتاب فیض کرتے والے حضرت عبداللہ بن عامر جیسے اہم کبیر اور قراء و حدیث میں سنیوں کے امیر رُفیع بن بدین کرنے پر عطیہ بن قیس کی ہدایت نہ کرتے۔ اور ہم اس سے پہلے حوالہ کے ساتھ نقل کر چکے ہیں کہ جاز (مکہ و مدینہ) کی حدیثوں کے سب سے زیادہ علم رکھنے والے حضرت سفیان بن عیینہ رضی اللہ عنہ رُفیع بن بدین کہتے بھی تھے اور ہمیں بھی کرتے تھے۔ اور یہ اس وقت ہوا ممکن ہے جب ان کے علم میں ہوا کہ اہل مکہ و مدینہ کے اہل صحابہ تابعین کے ایک گروہ نے رُفیع بن بدین کرنا اور دوسرے گروہ نہیں کرتا تھا۔

نواں اعتراض

جناب انری صاحب مسئلہ رفع یدین پر نواں اعتراض یہ ہے۔

افسوس کہ آج اس عمل کو جسکی بقول عربین عبدالعزیز رضی اللہ عنہ "پہچن میں مدینہ میں انہیں تعیم دی جاتی تھی" بار اعلیٰ کرنے کی ناپاک جہاد کی جا رہی ہے۔

اس پر ہم جناب انری صاحب کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کریں گے کہ

جناب والا آپ کے نزدیک یہ عمل ضرور قدس پرگاہ یعنی جن حضرات کے نزدیک یہ عمل منوع و منوع ٹھہرا ان کے نزدیک تو مخالفت کے بعد یہ عمل برا ہی قرار پایا۔ اس عمل کو آج بڑا ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی جا رہی بلکہ یہ حد اول سے ہی منوع ہونے کے بعد بڑا ٹھیکر اعلان کیا ہے اگر یہ عمل بڑا نہ ہوتا تو حد اول کی شخصیت اہم کثیر اقلہ و حد ثب کے اہم حضرت امام حلیہ بن دامر رضی اللہ عنہ عطیہ بن قیس کو اسس پر نہ مارتے جبکہ ان کے حالات میں ہم کچھ چکے ہیں کہ وہ جامع مجاہدین میں کوئی بدعت نہیں ہونے دیتے تھے، ان کا اس پر عطیہ بن قیس کو مارنا ان کے نزدیک اس کے برابر ہونے کی دلیل ہے۔

نیز امام طحاوی علیہ الرحمۃ شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں:

ان ذلک هو الحق لا یذبغی کہ بدعتیہ رفع یدین نہ کرنا وہ حق ہے مگر کسی لاحد خلاصہ۔

(مشیح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۱۱)

اس سے بھی ثابت ہو کہ اس عمل کو آج نہیں صدیوں سے ناجائز اور بدلتصور کیا جا رہا ہے۔

اور امام علاء الدین ابوبکر بن سعید الکاسانی ممشہ فرماتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ

ان العشرۃ الذین شہدوا لہم رسول بلاشبہ وہ دس صحابہ جن کے جنسی

اللہ بالجنة ما كانوا یفعلون ہونے کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

ایدیہم الا لافتحاح الصلوۃ گواہی دی وہ سوائے تحکیم تحریر کے رفع

وخلات ہولاء قبیح۔ یدین نہیں کرتے تھے اور ان حضرات کے

(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۱۱) عمل کے خلاف کرنا بری بات ہے۔

لیجئے امام کاسانی علیہ الرحمۃ نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا فرمان

کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشرہ مبشرہ صحابہ صرف ایک بار شروع میں رفع یدین کرتے تھے

اس کے بعد نہیں کرتے تھے "نقل کرنے کے بعد فرمادیا کہ عشرہ مبشرہ کی مخالفت کرنا عین

رفع یدین کرنا قبیح ہے۔ اور قبیح کے معنی بڑے کبھی ہیں۔ ثابت ہوا کہ رکوع کا رفع

یدین منوع و منوع ہونے کی وجہ سے بدعت ہے اور برا عمل ہے۔ ان جوامع مجاہدین اپنے

اجتہاد اور ان کے پیروکار ان کی تحقیق پر اعتقاد کی وجہ سے رفع یدین کرتے تھے یا اب کرتے

ہیں وہ اس پر ایک ثواب کے مستحق ہیں مگر ائمہ دین کی پیروی سے ہٹ کر غیر عتبہ غیر متقدمین

کا عمل رفع یدین تحقیق بالاکا رُوسے عمل قبیح ہے۔

جناب انری صاحب نے مندرجہ عبارت جملہ حروف میں لکھ کر ساتھ ہی سوالیہ نشان لگا

دیا کہ کیا حدیث پر عمل کرنا گناہ ہے؟ اس کا جواب یہی ہے کہ بعض اوقات حدیث

ترجمہ قرآن کی آیت پر بھی عمل کرنا گناہ ہو جاتا ہے جبکہ وہ حدیث یا آیت منوع ہو مثلاً

ایک امام چلے ہوا کرتا تھا جس کا ذکر حدیثوں یا قرآن کی آیتوں میں آگیا اور بعد میں وہ منع

ہو گیا مگر وہ حدیثیں اور آیاتیں تو موجود ہیں لیکن ان پر عمل متروک منوع ہے لہذا ان متروک

العمل یا منع اہل حدیثوں اور آیتوں پر عمل گناہ ہی ہوگا جیسا کہ رکوع میں رفع یدین دال

حدیثیں تو موجود ہیں مگر ان پر عمل کرنا منوع ہو گیا لہذا ان آیتوں اور حدیثوں پر عمل کرنا حجت

ابراہیم، ناجائز اور قبیح (بری بات) ہے

قرآن کی متروک العمل اور منسوخ آیتوں میں سے ہم ایک آیت کی مثال پیش کرتے ہیں۔
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ

وَعَلَى اٰلِهِٖ وَسَلِّمْ طَيِّبَاتٌ يُّزِيلُ بِهَا عَنْكَ كُلُّ عَذَابٍ
 طَعَامُ مَسْكِيْنٍ

(المبتغی: ۱۸۴)

اس میں اجازت دی گئی کہ جو شخص طاقت رکھنے کے باوجود روزہ نہ رکھے وہ اس کے بدلے
 ایک مسکین کو کھانا کھلائے لیکن بد میں حکم ہوا فَصَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ طَيِّبَاتٌ (المبتغی)
 کہ جو روزہ رمضان پائے وہ اس کے روزے رکھے اس سے طاقت ور پر روزہ رکھنا فرض
 کیے پہلے حکم کو منسوخ کر دیا گیا۔ لہذا اب کوئی اس پہلی آیت پر عمل کرے گا کہ طاقت کے
 باوجود روزہ نہ رکھے گا تو گنہگار ہوگا۔ (الايضاح لموافاة الامام محمد بن ابي طالب عليه السلام ص ۳۳۵)

یسی طرح منسوخ حدیث پر عمل کرنا بھی گناہ قرار پاتا ہے۔ مثلاً
 (۱) حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کو
 سونے کی انگوٹھی پہنائی۔ (مجموع الزوائد ج ۵ ص ۱۵۸)

(۲) حضرت جیل بن عقیل کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پانچ صحابہ
 زید بن حارثہ، زید بن ارقم، براء بن عازب، انس بن مالک اور عتبہ بن یزید
 کو دیکھا وہ سونے کی انگوٹھیاں پہنتے تھے۔ (مجموع الزوائد ج ۵ ص ۱۵۸)

ان حدیثوں کی صحت میں کوئی شک نہیں ہے تو ہم ان کی وجہ سے پڑھتے ہیں کہ اگر
 آپ کسی کو سونے کی انگوٹھی پہنے دیکھیں اور اسے اس کے پہننے سے منع کریں اور اسے
 گناہ قرار دیں اور وہ اگر اس کے جواب میں آپ سے کہے کہ جناب میں نے تو حدیثوں پر عمل
 کیا ہے کیا حدیث پر عمل کرنا گناہ ہے؟ " تو آپ اُسے کیا جواب دیں گے؟ یہ ہیں کہ ہمیں
 شک نہیں کہ حدیثوں میں تو آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت براء رضی اللہ عنہ کو

سونے کی انگوٹھی پہنائی اور یہ کہ ان کے علاوہ دیگر چار صحابہ کا بھی سونے کی انگوٹھی پہننا
 حدیث سے ثابت ہے مگر انہیں براء کی توجہ خصوصیت ہے اور باقی چار کا عمل سونے کی انگوٹھی
 پہننے کی مخالفت سے پہلے اس کے لہذا مخالفت کے بعد ان حدیثوں پر عمل کرنا ضرور گناہ
 ہے۔ اسی طرح ہم بھی ان کی وجہ سے اس سوال کے جواب میں ان کی وجہ سے خدمت میں عرض
 کریں گے کہ جناب والا اگر کوئی میں رفع یدین کرنا مخالفت سے پہلے کا عمل ہے بعد میں
 اس سے منع کر دیا گیا لہذا مخالفت کے بعد کہ کوئی سے پہلے اور بعد رفع یدین والی حدیثوں
 پر عمل کرنا ضرور گناہ ہے۔

اس لئے اہم کثیر اور قرآن و سنت کے علوم میں مسلمانوں کے امیر حضرت عبداللہ
 بن عامر رضی اللہ عنہ نے جامع مسجد دمشق میں رفع یدین کرنے پر عطیہ بن قیس کو مارا تھا۔ اگر
 یہ گناہ مذہبنا تو وہ اپنی کچھ بات اور ہم گذشتہ صفحات میں اہم طحاوی اور اہم کاسانی
 کے حوالہ سے رفع یدین کا ناجائز اور قبیح (بواہل) ہونا ثابت کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم
 ہوا کہ کچھ آیتیں اور حدیثیں ایسی بھی ہیں جن پر عمل متروک و منسوخ قرار پانے کا وجہ ہے گناہ
 ٹھہرتا ہے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ ہر حدیث قابل عمل نہیں کیونکہ ان میں منسوخ حدیثیں بھی ہیں قرآن
 کریم کی آیات کی طرح، کہ انہیں بھی بعض آیات منسوخ ہیں۔

سوال اعتراض (۱۰)

محترم جی اشری صاحب لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کی پیروی نہ کی جائے اور آپ کے فرمان پر عمل کرنے کے لئے کسی ایسی حتیٰ کہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی بھی تائید کی ضرورت نہیں۔
(الاعتقاد المذكور ص ۱۳)

بلاشبہ ہمارا بھی یہی مذہب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان عالی شان پر عمل کرنے کے لئے کسی کی تائید کی ضرورت نہیں لیکن اگر صاحب کا عمل کسی حدیث کے خلاف ہو خصوصاً شیخین کریمین سیدنا ابوبکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کا عمل تو ہم ان کے حدیث کے خلاف عمل کو اس حدیث کے منسوخ ہونے کی دلیل قرار دیں گے یا اگر حدیثیں ابہام سے تو ان کا عمل حدیث کی وضاحت تصور ہوگا۔ جیسے ان کا عمل رفع یدین کی حدیث کی خلاف ورزی ہے لہذا ان کا عمل رفع یدین کی منوخت و ممنوعیت کی دلیل قرار پائے گا۔

پھر لکھتے ہیں خود فقہاء کرام نے داشکات الفاظ میں تنبیہ فرمائی کہ صحیح حدیث ہمارا مذہب ہے، اور اگر ہمارا قول صحیح حدیث کے خلاف پاد قرآن سے چھوڑ دو۔

(الاعتقاد المذكور ص ۱۳)

بلاشبہ ہم بھی اسی کے قائل ہیں کہ دین مجتہدین حدیثوں سے ثابت تعلیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرتے تھے بالخصوص سیدنا امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ تو فرماتے ہیں:
”اذا صح الہدایت فهو مذہبی“ کہ جب حدیث درجہ صحت کی پہنچی ہو وہی میرا مذہب ہے۔

لہذا امام ابوحنیفہ کا مذہب کہ ”رفع یدین منسوخ و مسترک ہے“ بھی حدیث صحیح سے ثابت ٹھیکر کیونکہ اگر رفع یدین کے حق میں کوئی صحیح اور غیر منسوخ حدیث ہوتی امام اعظم

کا وہی (رفع یدین) مذہب ہوتا۔

اس کے بعد اشری صاحب لکھتے ہیں:

”خود ائمہ فقہاء کے تلامذہ نے اپنے استاد سے اختلاف کیا ہے“

بلاشبہ ان کے تلامذہ نے ان سے بعض مسائل میں اختلاف کیا ہے مگر وہ تلامذہ بھی مجتہد تھے اور ایک مجتہد کو دوسرے مجتہد سے اختلاف کرنے کا حق ہے خواہ کوئی خاص اجتہادی مسئلہ میں تحقیق کر کے اجتہاد کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو یا تمام اجتہادی مسائل میں اجتہاد کی صلاحیت و استعداد رکھتا ہو اسے اس خاص مسئلہ میں یا تمام اجتہادی مسائل میں دوسرے مجتہد سے اختلاف کرنے کا حق ہے خواہ یہ اختلاف اپنے استاد یا شیخ محترم سے ہی ہو۔ مگر اس شخص کو ائمہ فقہاء سے اختلاف کرنے کا حق نہیں ہے جو فقہ کے اصولوں سے واقف ہی نہیں ہے حتیٰ کہ عربی عبارت تک صحیح پرچہ اور کچھ کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اور خاص کر ہمارے کو مرفا الہدایت کہلانے والے حضرات میں سے تو اکثر حدیث کی سطحی سمجھ ہی نہیں رکھتے مگر وہ کہلاتے ائمہ حدیث ہیں جبکہ ائمہ فقہاء کا لفظ اصطلاحی ہے جس سے مراد جاہل بطلان اور ان پر وہ لوگ نہیں ہو سکتے۔

اس کے بعد اشری صاحب فرماتے ہیں:

”ائمہ کبار نے بھی کسی کو حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی بننے کا تکلف نہیں ٹھیکر یا صحابہ کرام یا تابعین میں سے بھی کسی نے اپنے آپ کو صدیقی، فاروقی، عثمانی، اعلوی نہیں کہلایا اور ایسی حدیثوں کو قبول نہیں کیا تو امت میں کوئی اور اس کا مستحق کیونکر ہو سکتا ہے؟“ (الاعتقاد المذكور ص ۱۳)

جواب الہ سے گزراش ہے کہ اگر حنفی، شافعی یا مالکی اور صدیقی فاروقی عثمانی دعوئی کہلوانا ممنوع ہے تو آپ کے اسم گرامی ”ارشاد الحق“ کے ساتھ

” اثری “ کے لکھے یا آپ کے اثری کہلانے کا جواز کھانے سے آگیا۔

آپ کے علماء کو امام سلفی کہلاتے ہیں اس کا ثبوت قرآن و سنت سے پیش کریں، نیز حنفی و شافعی یا صدیقی و فاضل و غیرہ کہلانے کی نفی کی کوئی دلیل ہے اس سلسلے میں قرآن کی آیت اور کوئی حدیث پیش فرمائی ہوئی پھر آپ کا یہ فرمانا کہ صحابہ یا تابعین نے ایسی حدیثوں کو مستبول نہیں کیا ” کیا آپ کسی صحابی یا تابعی کا کوئی ایسا قول پیش کر سکتے ہیں جس میں انہوں نے صدیقی و غیرہ کہلانے کی ممانعت فرمائی ہو۔ ایسا قول پیش کریں ورنہ ان پر بہتان تراشی سے توبہ فرمائیں۔ نیز آپ کے ہم مسلک علماء و امامیہ بخیرہ اپنے اسرار کجی کے ساتھ حنبلی و غیرہ کی نسبتیں تحریر فرماتے ہیں مثلاً آپ حضرات کے مدوح و امام ابن تیمیہ صاحب کے مجموعہ فتاویٰ کو جمع کرنے اور ترتیب دینے والے آپ کے ہم مسلک و بانی بزرگ اپنے نام کے ساتھ لکھتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ) ”جمع و ترتیب الفقیر الی اللہ عبد الرحمن بن محمد بن تاج الدین علی بن عبد اللہ بن علی“

(مجموع فتاویٰ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ ٹائٹل صفحہ)

پھر وہ امام ابن تیمیہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”شیخ الاسلام ابن تیمیہ النجری الحرانی“

ان کے اسم گرامی کے ساتھ النجری اور الحرانی لکھنے کا جواز قرآن کی کس آیت یا کس حدیث سے ثابت ہے؟

نیز آپ کی جماعت کے فاضل جناب ”مولانا محمد حنیف یزدانی“ جنہیں جناب

اچھی طرح جانتے پہچانتے ہوں گے۔ کئی کتابوں کے معنی میں وہ اپنے نام کے ساتھ ”یزدانی“ قرآن کی کس آیت یا کس حدیث پر عمل کی روشنی میں لکھتے اور کہلاتے تھے؟ نیز خود آپ کا اپنے آپ کو ”الحدیث“ کہلانا کس آیت حدیث پر عمل ہے؟ نیز مسلک الحدیث کے مؤرخ و عالم جناب ”مولانا ابوبی امام خاں نے اپنی کتاب ”ہندوستان میں الحدیث کی علمی خدمات“ جے آپ کے ہم مسلک مولانا یزدانی نے جمع کیا اور ترتیب دی میں لکھتے ہیں کہ

”علماء الحدیث میں سے ایک تابعی“ حضرت ربیع بن صبیح السعدی البصری

ہندوستان تشریف لائے ”مولا“ آپ کے فاضل ہم مسلک نے ایک تابعی کے نام کے ساتھ ”السعدی البصری“ کی نسبت گھسی دی ہے لکھی۔ ”السعدی“ تو خاندانی نسبت ہے، جب ان کے ساتھ یہ نسبت لگ سکتی ہے تو صدیقی و فاضل و غیرہ خاندانی نسبتیں کبھی کبھار منزع ہو چکیں؟

ائمہ دین مستبدین عہدین کی عقیدے سے جہاں گے تو معتزلہ کی تقلید کے ہاں ایک گوشے میں جا کر معتزلہ کے بعد ان حضرات نے اپنے لئے معتزلہ کے وضع کردہ نام کو تجویز کر کے بدعت و قبیحہ کا ارتکاب فرمایا۔ لہذا اہل سنت کو حق ہو گا کہ وہ اہل حدیث حضرات کو معتزلہ جدیدہ و معتزلہ کا نیا فرقہ کہیں۔ اگر برائے نام ہیں۔

معتزلہ فقہی مسائل میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی تقلید کرتے تھے جبکہ امام محمد بن اسماعیل اہل حدیث حضرات فقہی مسائل میں امام ابن تیمیہ صاحب کے متقدم ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دینے کا سلسلہ امام ابن تیمیہ صاحب نے اپنایا اور ہمارے کرم فرما اہل حدیث بھی ان کی تقلید میں تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دیتے ہیں اور باقی اعمال و احکام فقہی میں بھی ان کی پیروی فرماتے ہیں۔

الغرض یہ کہ تدریجاً یہ بات ہے کہ اہلسنت کے لئے خفی یا شافعی دہاکلی
وحنبل، صدیقی و ثقاتی و عثمانی و مدنی کہلانا جائز نہ ہو مگر آپ (الحدیث حضرات) کہنے
سکتی، اثری، الحدیث اور اہل توحید کہلانا جائز ہو۔

اللہ سے خود ساختہ قانون کا نیز گناہ
جو بات کہیں غرض ہی بات کہیں گناہ

حضور ﷺ کے سامنے اثری حیا فرمائی کہ وہ کسی حدیث میں

بجا طور پر فرمایا کہ (ترجمہ)

"انسان کو فرض کرنا چاہیے کہ میں گو یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑا ہوں

اور لا ریب آپ کے پیش رو رہا ہوں۔ اس تصور کے بعد کیا کوئی جرأت

کر سکے گا کہ اس حدیث پر عمل میں تاخیر کرے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم اسکی

کوئی بھی جرأت نہیں کر سکتا ہر کوئی اپنی فہم فراست کا مستحق ہے۔ (الاعظام)

بلاشبہ یہی ہمارا موقف اور یہی ہمارا مسلک ہے کہ ائمہ مجتہدین خصوصاً امام اعظم و

امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ میں سے ہر ایک نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وآلہ وسلم کے فرمان اقدس پر عمل کیا اور اس کے خلاف جانے کی جرأت نہیں کی

اور ان میں سے ہر ایک نے اپنی فہم فراست کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مال شان

پر عمل کیا اور اپنے آپ کو اس مکتب بھانچہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے: اذا

صح الحدیث فعملوا مذہبی، کہ جب صحیح حدیث بھی پہنچتی ہے تو وہی میرا

مذہب ہے اس لئے ان کے معتدین و اہل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی فرمان اقدس پر

عمل کرنے والے ہیں۔

اس کے بعد اثری حیا لکھتے ہیں کہ

ہم نے ہر نئے مصطفیٰ کی گفتار مست و کج کہی کا قول و کسار

حضور ﷺ کے واضح فرمان کے مقابلہ میں کسی قول معتبر نہیں

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مقابلہ میں کسی کے قول و کسار

کو دیکھنے کی حاجت نہیں ہے جبکہ حدیث پاک کے معنی بالکل واضح اور روشن ہوں یعنی رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان غیر مبہم ہو یعنی بالکل واضح ہو اور منسوخ بھی نہ ہو، کیونکہ اگر واضح ہونے

کے باوجود منسوخ ہوگا تو اس پر عمل کی اجازت ہی نہ ہوگی جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

اور منسوخ کی مثال بھی دے چکے ہیں لیکن وہ حدیث جس کے معنی مبہم اور غیر واضح ہوں

اسکی وضاحت اپنے اجتہاد کے ذریعے ائمہ دین مجتہدین فرمائیں گے یا جس کے متعدد

معانی و مفہم نکلتے ہوں اس کے کبھی ایک معنی و مفہم کا تعین اپنی اپنی تحقیق و اجتہاد سے

ائمہ دین کیا کریں گے اس صورت میں امت کے لوگ جس مجتہد کی تحقیق کے مطابق ہوں

اختیار کریں گے ان کو اس بات کا حق پہنچا ہے ان کا کسی امام مجتہد کی تحقیق کی روشنی

میں غائب الا ایسی بات کی نہیں ہانکا کرتے کچھ علمی وقار کا پاس رکھنا چاہیے۔ آپ

یوگی اپنے آپ کو الحدیث کہنے کے ساتھ جس کا جواز قرآن و سنت سے نہ تھا اہل توحید

بھی کہنے لگے جبکہ اس نام سے صحابہ نے اور تابعین نے کبھی بھی اپنے آپ کو متعارف نہیں

کرایا اور نہ ہی اس کا قرآن و سنت سے کوئی ثبوت ملتا ہے بلکہ سب سے پہلے معتزلہ

نے ہی اپنے آپ کو اہل توحید کے نام سے موبہم و مشہور کیا۔

(مجموعہ فتاویٰ امام ابن تیمیہ)
ج ۳۰ ص ۵۸

اتباع کرے اور جو کسی دوسرے امام کے قول کی تقلید کرے اس پر عین نہیں کرنا چاہیے۔

(۱) ایک یہ کہ بعض اوقات کتاب سنت کی عبارت ایسی ہوتی ہے کہ ان میں متعدد معنوں اور کم از کم دو معنوں کا احتمال ہوتا ہے یا یہ ایک وقت ان کے مندرجہ اور غیر مندرجہ ہونا کا احتمال ہوتا ہے۔

(۲) دوسرا یہ کہ اہل علم حضرات کو ان میں سے کسی ایک احتمال کو اختیار کرنے کا حق ہوتا ہے۔

(۳) تیسرا یہ کہ اسے علی و لالی کے ذریعے بات کرنا چاہیے۔

(۴) چوتھا یہ کہ ایسی صورت کی اہل علم کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ روکن کی اپنی اتباع پر مجبور کرے۔

(۵) پانچواں یہ کہ جس اہل علم کو نہ دین مجتہدین کے دو اقوال میں سے کوئی ایک قول صحیح لگے وہ اس کی اتباع کرے۔

(۶) چھٹا یہ کہ جہاں علم اسکے مقابل میں دوسرے امام کے قول کی تقلید کرے اس پر عین و تشبیہ نہ کی جائے۔

(۷) ساتواں یہ کہ ایسی صورت میں کسی امام کی تقلید کرنا بری بات نہیں۔

(۸) آٹھواں یہ کہ اجماع حضرات کا اجتہادی مسائل میں امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تقلید نہ کرنے پر احناف کو عین و تشبیہ کا ثبوت نہ ہونا غلط بات ہے۔

اور اسی طرح جس مسئلہ کی کتاب سنت سے کوئی دلیل نہ ملے لیکن ہمیں صحابہ کرام کے متعدد اقوال ہوں تو اہل علم کو ان میں سے کسی بھی ایک قول کو اختیار کرنے کا حق ہے، چونکہ صحابہ کے اقوال جو احکام شرعیہ میں سے کسی حکم شرعی سے متعلق ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہوتے ہیں اس لئے کہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ہونے کے

جیسا کہ شرح عقائد نسفی میں ہے کہ

وسموا انفسہم اصحاب

العدل والتوحید لقولہم وجوب

ثواب المعطیع وعقاب العاصی

وفی الصفات القدیمۃ۔

(شرح العقائد طبع مصر ۱۲)

مفسر نے اپنے فرائض کا نام "عدل و توحید"

والے "رکھا عدل و توحید" اس لئے کہ وہ

کہتے ہیں کہ اللہ ہر ایک کو ثواب اور نیکو کار کو

عذاب دینا واجب ہے اور "اہل توحید"

اس لئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی صفات قدیمہ

کے منکر تھے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ مفسر نے سب سے پہلے اپنے آپ کو "توحید والے" کے نام سے مشہور کیا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ ایک ذات باری تھا کہ قدیم ہوتے تھے۔ اسکے ساتھ اس کی صفات کو قدیم نہیں مانتے تھے البتہ خیال میں تھا کہ اگر اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کی صفات کو بھی قدیم مانا جائے تو توحید باقی نہیں رہے گی۔

اب ہمارے اجماعیٹ کہلاتے والے کرم فرماؤں نے ایک بدعت تو یہ اختیار کی کہ اپنے آپ کو "الجدیث" کے نام سے موسوم کیا جبکہ صحابہ و تابعین نے اپنے

آپ کو اس نام سے متعارف و مشہور نہیں کیا تھا اور دوسری بدعت یہ اختیار فرمائی کہ

میں اس حدیث پر عمل قابل عن بات نہیں ہے۔ خود آپ کے امام، امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

لکن لا یحدان یلزم الناس
باتباعہ فیہا ولكن یتکلم فیہا
بالخج العلیۃ فمن تبین لہ
صحۃ احد القولین تبعہ ومن

قلید اہل القول الآخر فلا نکال علیہ

حیثیت سے وہی کہے گا جو اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہوگا برائے حیثیت اس کا قول بھی حدیث مرفوعہ کے حکم میں آتا ہے لہذا اس کی پیروی بھی درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے۔ اس پر طعن و تشنیع کرنے کا کسی کو حق نہیں پہنچتا۔

امتی کا براہ راست حدیث پر عمل کرنا | اسکے بعد اثری صاب فرماتے ہیں:

”کتنے افسوس کا مقام ہے کشاف بن حبشی بن کر حدیث پر عمل کر لیا جائے تو درست لیکن اگر کوئی اسی ان حدیثوں سے آزاد ہو کر انہی احادیث پر عمل کرے تو وہ محنت نگاہ (معاذ اللہ) کیلئے حنفی یا شافعی ہو کر اپنے امام کی بیان کردہ دلیل پر اگرچہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو عمل کر لے تو وہ درست لیکن اسکے مقابلے میں صحیح حدیث پیش کرے یا صحیح حدیث پر عمل کرے تو گستاخ اور گھون زدنی قرار پائے۔ بتلائے حدیث کا مقام کیا ہوا؟ اہمیت حدیث کس ہے؟ قلنا ہم کی؟“

(الاعتصام ص ۱۴۰)

حدیث کو سمجھنا مجتہد کا کام ہے | دراصل حدیث کو اسکے پورے علمی تحقیقی تقاضوں

کو ملحوظ رکھ کر اس پر براہ راست عمل کرنا ماوشما یا ایک عام عالم کا کام نہیں بلکہ یہ ایک محقق

و مجتہد عالم کی شان ہے جب کوئی مجتہد جس کا نصب العین یہ ہو کہ صحیح حدیث ہی اس کا مذہب ہے کوئی حکم شرعی بتائیگا تو وہ کسی صحیح حدیث پر نظر رکھنے ہوئے ہی بتائیگا جب تک کہ وہ خود یا اسکے تلامذہ یا تہذیب واضح کرتے کہ ان کا بیان کردہ حکم کسی حدیث صحیح پر نہیں بلکہ محض اسکے ذاتی خیال، رائے یا قیاس پر مبنی ہے ہم یہی نہیں گے کہ ان کی نظریں کوئی حدیث صحیح

ضرور ہوگی جو اس کے لئے حجت ہوگی اسکے بعد اس کے متعلقہ کے لئے اس کا بیان کردہ حکم شرعی ہوگا نہ کہ جسے مجتہد یا فقہاء دین کا عمل بھلے خود دلیل شرعی ہے اور اسکے خلاف اگر کوئی حدیث خواہ صحیح ہی ہو زیادہ قوی یا زیادہ معتبر نہیں چپ نہ الم ابن اسحاق مکی، مالک مدینہ رحمۃ اللہ علیہ امام مالک کا ایک قول لکھتے ہیں:

”الْحَمْلُ اثْبَتَ مِنَ الْاِحَادِيثِ“ علماء کامل حدیثوں نے زیادہ مستحکم ہے۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی یہ امام مالک علیہ الرحمۃ کا فرمان گرامی ہے کہ علماء دین و ائمہ مجتہدین کامل حدیثوں سے زیادہ مستحکم و معتبر ہے کیونکہ وہ احادیث کو اس عالم سے بہتر جانتے ہیں جو مجتہد نہ ہو۔

علماء مجتہدین کا عمل و حدیث | امام ابن اسحاق فرماتے ہیں کہ امام مالک علیہ الرحمۃ

کے پیروکار علماء نے کہا:

وَالَّذِي لضعيف ان يقال في مثل ذلك حدثني ومثل ذلك فلان عن فلان۔ ایسی صورت میں حدیث سنانا اور حدیثی فلان عن فلان کہنا پوش و کمزور بات ہے۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی جب علماء مجتہدین کامل معلوم ہو تو اسکے خلاف کسی حدیث کو حجت لانا کمزور اور غیر معتبر بات ہے۔ کیونکہ مجتہد جو حدیث سنانے والے کی حدیث کے خلاف

عمل کرتا ہے تو ضرور اس کی نظریں اس سے بڑھکر قرآن و سنت سے قوی دلیل موجود ہوگی۔

نیز فرماتے ہیں:

وكان رجال من التابعين يتلفهم یعنی تابعین کی ایک جماعت کو جب

عن غیرہم الاحادیث فیقولون
ما یجہل هذا وکن مضمی
العمل علی غیرہ۔
دوسروں سے ان کے خلاف حدیثیں
ہوتی ہیں وہ کہتے کہ ہمیں ان حدیثوں کی
خبر ہے مگر عمل اس کے خلاف ہے۔

(المداخل ج ۱ ص ۱۲۱)

اس سے واضح ہو گیا کہ اگر ایک عالم کی نظر میں ایک صحیح حدیث ہے جس پر وہ عمل
کرتا ہے اور اس کے مقابلے میں دوسرا عالم اس پہلے عالم کی پیش کردہ حدیث کے خلاف
عمل کرتا ہے تو اس پہلے عالم کو یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ دوسرے مجتہد عالم کے پاس کوئی
سند قوی نہیں ہے اور وہ برہنی عمل کے بارے میں اور وہ کسی سند کے بغیر حدیث
کے خلاف عمل کر رہے ہیں جیسا کہ ہمارے ہمارے علماء الحدیث حضرات احناف و غیرہم کے بارے
میں غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔

نیز موصوف مزید لکھتے ہیں کہ

وکان محمد بن ابی بکر بن جریر
رحمہما قال لہ اخوہ لم تقض
جدیث کذا فہو قول لم اجد
الناس علیہ۔
امام محمد بن ابی بکر بن جریر کے
بھائی کہتے تھے تم نے فلاں حدیث کے مطابق
فیصلہ کیوں نہ کیا۔ وہ فرماتے ہیں نے
علماء کو اس پر عمل کرتے نہیں پایا۔

(المداخل ج ۱ ص ۱۲۱)

الناس علماء ہی ہیں | ہم نے اناس (آدمیوں یا لوگوں) کا ترجمہ علماء

کیا ہے کیونکہ کمال علماء ہی اناس (آدمی) ہیں چنانچہ حدیث میں ہے کہ :

لہو یغنی علی الناس الذی ولد یغنی آدمیوں پر زیادتی دہی کے کا جو دلائل

والا من فیہ عرف منہ۔
جو گایا وہ جس میں حرامی بن کی کوئی گج ہوگی۔

(تجمع الزوائد ج ۵ ص ۲۲۵)

حضرت حمزہ الاسلامیہ رحمۃ اللہ ستینا ام عبداللہ بن مبارک کے بارے
میں لکھتے ہیں کہ

سئل ابن المبارک من الناس؟ فقال
العلماء۔
ام عبداللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا کہ اناس
(آدمیوں) کے کیا مراد ہے ؟ فرمایا "علماء"

راحاء علوم الدین ج ۱ ص ۱۲۱ طبع مصر

اس کے بعد ام غزال فرماتے ہیں کہ

(ترجمہ) ام غزل ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے شاگرد رشید ام عبداللہ بن مبارک نے
اسے آدمی گنا ہی نہیں جو عالم نہ ہو کیونکہ انسان اور جو پہلے میں علم ہی کا فرق ہے
انسان کا غلط طاعت و عبادت نہیں کیونکہ اونٹ اس سے زیادہ طاقتور ہے
بڑی جسامت سے نہیں کیونکہ باغی کی جسامت اس سے بڑی ہے۔ بہادر کا
سے نہیں کیونکہ شیر اس سے زیادہ بہادر ہے، زیادہ خوراک سے نہیں
کیونکہ بیل کی خوراک اس سے زیادہ ہے، شہوت کی وجہ سے نہیں کیونکہ بوشے
میں اس سے زیادہ شہوت ہے اور آدمی تو علم کے لئے بنایا گیا ہے اور
اسی سے اسکی عظمت ہے گو یا جس نے علم حاصل نہ کیا اس نے آدمیت کی
عظمت نہ پائی اسلئے وہ آدمی ہی شمار نہ ہوگا۔

پھر امام موصوف مزید فرماتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد امام
الحارث بن عبد الرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ

السنة المتقدمة من سنة
اہل ینسیر کی پرانی سنت حدیث سے

اهل المدينة خير من الحديث - بہتر ہے

(المدخل ج ۱ ص ۱۳۲)

اہل مدینہ کی پرانی سنت جس پر اہل مدینہ و مدینہ منورہ کے علماء و فقہاء پہلے آجے ہیں۔ ضرور کسی دلیل ثابت پر مبنی ہوگی جسکی اتہام و مجتہد پر ہوگی اور وہ مجتہد ضرور اہل حدیث سے باخبر ہوگا جو مخالفت کی پیش کردہ حدیث کے خلاف اور عمل اہل مدینہ کے مطابق ہے اور اسکے پاس حدیث مخالفت کا مناسب جواب ہوگا یا تاویل معقول ہوگی۔

جناب اثری صاحب کا یہ فرمانا کہ جو شخص ائمہ مجتہدین کی اتباع سے بغیر اور ان کی تقلید سے آزاد ہو کر حدیث پر عمل کرے تو اہل کوئی قباحت یا برائی ہے۔ اس مسئلے میں ہم اہم ابن عیینہ علیہ الرحمۃ کا فرمان ان کی حدیث میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی ہے، سو ائمہ مجتہدین کے

حضرت امام ابن عیینہ کس قدر عظمت و جلالت کی مالک شخصیت ہیں پہلے قارئین ان کا تصور اس حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

یہ امام سفیان بن عیینہ تھے ہیں جو امام جعفر صادق ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے استاذ اور امام بخاری علیہ الرحمۃ کے استاذ الاساتذہ ہیں جنکی پیدائش سنہ ۱۹۰ھ کو ہوئی اور وصال سنہ ۱۹۰ھ میں ہوا۔ جن کے بارے میں امام شافعی فرماتے ہیں کہ لو لولا لث وسفیان لذهب علم الجحائر۔ اگر امام مالک اور امام سفیان بن عیینہ نہ ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۳۲)

اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ

ما برأيت احدا من الفقهاء
اعلم بالقرآن والسنن منه۔
میں نے فقہاء میں سے کوئی نہیں دیکھا جو امام
ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن و سنت کا جاننے والا ہو۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۳۲)

اس امام حنبل کا ارشاد اگر اسی سنیے۔ امام ابن اسحاق بھی المدخل میں فرماتے ہیں کہ
قال ابن عیینہ :
الحديث مفضل الا للفقهاء الخ
امام ابن عیینہ نے فرمایا، حدیث
اور مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے گمراہ
کرانے والی ہے۔
(المدخل ج ۱ ص ۱۳۲)

یعنی حدیثوں کو سمجھنا اصل مجتہدین کا کام ہے۔

جناب اثری صاحب ایسے حضرات جو خوش فہمی سے ائمہ مجتہدین کی تقلید سے آزاد ہو کر عمل بالحدیث بنے ہوئے ہیں۔ ان کے لئے امام سفیان بن عیینہ کا یہ فرمان بالا علیہم بھائی ہے اور مفید ہے کہ جو شخص درجہ اجتہاد کو نہیں پہنچا اس کے لئے ائمہ مجتہدین و فقہاء کو امام کی تقلید سے آزاد ہو کر حدیث پر عمل کرنا ان کو بھٹکا دے گا۔ لہذا اوشما کے لئے ائمہ مجتہدین کی پیروی میں حدیث کو سمجھنا اور اس پر عمل کرنا ضروری ہے۔

اہم شافعی کے فرمان سے لطف

بعض ائمہ حدیث حضرت یہ فرماتے تھے کہ میں نے
کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ جو میرا قول تمہیں کسی صحیح حدیث کے خلاف نظر آئے
اسے دیوار پر دے مارو۔ یہ حکم عام ہے گویا وہ ہر پڑھے لکھے انسان کو تعزیت سے ہے ہیں
کہ ہم ائمہ مجتہدین کی تقلید نہ کر دیکر حدیث پر عمل کر دو۔ لہذا ان کے ہی فرمان کے مطابق ہمیں
ان کے اقوال پر عمل کرنے کی بجائے براہ راست حدیث پر عمل کرنا چاہیے۔

اس کا معقول جواب ہے، اور وہ یہ کہ حضرت امام شافعی کا یہ ارشاد آپ اور میرے
جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ اپنے ان شاگردان عزیز کے لئے ہے جو درجہ اجتہاد پر

فاز تھے جیسے حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے شاگردان رشید، امام محمد داماد ابو یوسف علیہما رحمۃ
چنانچہ امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وهذا الذي قاله الشافعي
ليس معناه ان كل احد
سرای حديثا صحيحا قال هذا
مذهب الشافعي وعمل بطاهر
وانما هذا فيمن له مرتبة
الاجتهاد في المذهب الخ

یہ جو امام شافعی علیہ الرحمۃ نے ارشاد فرمایا
اس کا یہ سنی نہیں کہ جو شخص بھی حدیث صحیح دیکھے
وہ کہہ دے کہ یہ امام شافعی کا مذہب ہے اور اس
حدیث کے ظاہر پر عمل شروع کر دے یہ فرقان
تو ایسے شخص کے بارے میں ہے جسے اجتہاد
فی المذہب کا مرتبہ حاصل ہو۔

(شرح المجموع ج ۱ ص ۷۸)

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ داماد ہاک داماد احمد بن حنبل رحمی علیہم نے بھی جو اس
طرح کے ارشادات فرمائے ہیں کہ حدیث صحیح کے مقابل میں ہمیں ہمارا کوئی قول سہلے تو اس
پر عمل نہ کرنا، اسے چھوڑ دینا اور کچھ ایسا کہ ہمارا مذہب وہی صحیح حدیث ہے، یہ بھی دراصل
ان علماء کے لئے ہے جو ان کے مذہب میں درجہ اجتہاد پر فائز ہیں۔ ارشاد جناب
اثری صاحب ایسے حضرات کے لئے نہیں جو اجتہاد تو کجاء یا حدیثوں کا صحیح مفہوم دیکھنے کی
بھی اہلیت کے حامل نہیں ہیں۔ البتہ جس شخص میں فقہاء کا اختلاف ہو اس میں اہل علم کو اپنی
تحقیق کے مطابق عمل کرتے کا ضرور حق ہے۔



وجوب تقلید شخصی

محترم اثری صاحب لکھتے ہیں:
”ہاشم مفتی صاحب، ائمہ مجتہدین میں سے کسی ایک امام کی تقلید کی
شرعی دلیل پیش فرماتے۔“ (الاستقامہ، جنوری ۱۹۹۲ء، ص ۱۴)
پھر لکھتے ہیں کہ

”تعجب ہے کہ خلفاء راشدین میں سے جو کہ مجتہد تھے کسی خلیفہ راشد کی
تقلید تو ضروری نہ ہو اور نہ اس کے ترک تقلید سے کوئی گنہگار ہی ہو لیکن
ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کی تقلید بھی ضروری اور اس کی تقلید کا ترک بھی گناہ
ساستوجب قرار پائے، بتلایے یہاں بھی اہمیت خلفاء راشدین کی ہے یا
فقہاء واربعہ کی؟ الخ

جواباً عرض ہے کہ بلاشبہ خلفاء راشدین مجتہدین تھے لیکن امر و نہی میں شدید
مصرفیات کی وجہ سے وہ قرآن و سنت کی روشنی میں باقاعدہ مدون اور مرتب
فقہی مسائل و احکام کے استنباط و استخراج نہ کر سکے یہی وجہ ہے کہ خلفاء راشدین
کی کوئی فقہ مدون و مرتب موجود نہیں ہے جبکہ اسکے برعکس اللہ تعالیٰ کے کرم سے حضور
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی حایتوں اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم کی ہجرتوں کے
فیض ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ کو قرآن و سنت کی روشنی میں فقہی احکام و مسائل کے استنباط
و استخراج کے افعال و وضع کے پھر ان اصول کی روشنی میں اجتہاد کا جیسا کہ نتیجہ میں
ان کی فقہ مدون و مرتب شکل میں معرض وجود میں آئی۔ آج دنیا میں کسی خلیفہ راشد
کے نام سے مدون و مرتب فقہ موجود نہیں ہے اور نہ ہی ان کے علاوہ کسی تابعی تابعی

اور نہ ہی ان کے بعد کسی اور مجتہد کی فقہ مدون و مرتب ہے جس کی لوگ پیروی کرتے
اور ضرورت کے وقت اس سے سائل و احکام معلوم کرتے ہوں موجود ہے تو صرف
اور صرف ان چار مجتہدین فقہاء کی فقہ موجود ہے اور ان کی فقہ ان کی طرف صحیح طور پر
منسوب ہے کیوں نہیں کہ کسی نے اپنی طرف سے فقہ گھڑ کر ان کی طرف منسوب کر دی ہر
جیسے شیعہ علماء نے اپنی طرف سے فقہ گھڑی اور ائمہ اہلبیت رضوان اللہ علیہم کی طرف منسوب
کر دی۔ نیز اگر چار ائمہ مجتہدین کے علاوہ کسی امام کی فقہ مرتب ہو بھی تو اس میں وہ تضابط
وہ جامعیت و وسعت اور وہ تحقیق دیکھنے میں نہیں آتی جو ان چار ائمہ دین مجتہدین
کی فقہ میں دیکھنے میں آتی ہے ایسے لگتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں اپنے نازل کردہ
نوک (شرعیات مطہرہ) کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے اس کے پورا کرنے میں ہر تعالیٰ نے
ائمہ اربعہ سے خصوصی اہم لیا ہے۔ ائمہ اربعہ کے زمانہ میں اجتہاد ہوا وہ خلفاء راشدین
کے زمانہ میں نہیں چنانچہ ائمہ شیعہ حضرات کے مدوح و امام جناب شاہ اسماعیل
دہلوی جنہیں آپ لوگ شہید کا رتبہ دیتے ہیں اپنی مشہور کتاب "عطر المستقیم"
میں حسب ایمان کے دوسرے شہرہ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

"مجتہدین کے اجتہاد کا امتناع اور تبع تابعین کے زمانے میں اس قدر

جلوہ گر ہوا کہ اس کا عطر عشر بھی صحابہ کرام کے زمانہ میں نہیں ہوا تھا"

(عطر المستقیم ص ۶۵)

ائمہ شیعہ حضرات کے امام کے ارشاد بالا سے اثری حساب کے اعتراض مذکور کے
تمام پہلوؤں کا جواب آگیا۔

نیز اہل حدیث حضرات کے یہی امام اپنی اسی کتاب میں میری تمہید کے عنوان
سے لکھتے ہیں:

"اعمال میں ان چاروں مذہبوں کی متابعت جو تمام اہل اسلام میں مروج

ہے بہت عمدہ ہے۔" (ص ۱۱۱)

جناب اثری حسب اپنے امام کی بات کا غور سے جائزہ لیں تو مزید مستقیم کی بالا
مذکورہ عبارتوں میں ان کے تمام اعتراضات کے جوابات آجاتے ہیں لیکن شرط یہ ہے
کہ اثری حسب عقل و شعور سے ملاحظہ فرمائیں۔

نیز اہل حدیث حضرات کے ہم مسلک علامہ سلیمان بن سحان نجدی اپنی کتاب
"الهدیۃ السنیۃ" جس میں وہ جلالت الکلم امام عبدالعزیز بن عبدالرحمن آل سعود
سعود بادشاہ سعودی عرب کے حکم سے اپنے امام مسلک جناب ابن عبدالوہاب نجدی کے
عقائد و خیالات کی ترجمانی فرماتے ہیں جس کا ترجمہ اہل حدیث حضرات کے دو شیواؤں
مولانا اسماعیل غزنوی اور مولانا محمد دائر غزنوی نے اردو میں فرمایا اور اس کا اردو نام
"تحفہ دایمیر" رکھا اور اسے یکم جنوری ۱۹۲۷ء کو امرتسر سے شائع کیا، وہ
لکھتے ہیں:

"ہم (روای علیہ السلام) امام احمد بن حنبل

رحمۃ اللہ علیہ کے طریقہ پر ہیں۔ چونکہ ائمہ اربعہ ابوحنیفہ، مالک،

شافعی، احمد بن حنبل رحمہم اللہ کا طریقہ منقطع ہے اس لئے ہم ان کے

کسی متقدم پر انکار نہیں کرتے (الی ان قال) ہم لوگوں کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ

چاروں ائمہ میں سے کبھی ایک امام کی تقلید کریں"

(تحفہ دایمیر ص ۶۷ طبع امرتسر ۱۹۲۷ء)

یہی جناب اثری حسب ہم سے جواب مانگتے تھے ہم نے خود انہی کے ہم مسلک اور
ان کے بقول ان کے اہل توحید بھائی سے دلوادیا۔ اس جواب کے مزید ذیل باتیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ایک یہ کہ اجدیث حضرات کے ہم مسلک بھائی (علامہ دہلوی) نے یہ فرمایا کہ
ہی حنبلی ہونے کے مدعی ہیں۔

(۲) دوسری یہ کہ ائمہ اربعہ کی فقہ منضبط ہے۔

(۳) تیسری یہ کہ علامہ نجدیہ جو اجدیث حضرات کے ہم مسلک بھائی ہیں ان کے نزدیک
ائمہ اربعہ کے متعلق بے نہیں ہیں۔

(۴) چوتھی یہ کہ ۱۹۲۷ء تک عرب میں سب لوگ ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی
ام کے متعلق ہوتے تھے یعنی عرب میں اجدیث یا غیر متعلقہ قسم کے لوگ نہیں ہوتے
تھے اسی طرح عجم ہند میں بھی نہ تھے۔

چنانچہ اجدیث حضرات کے امام مولانا شاہ راشد امرتسری نے شمع توحید میں
لکھا ہے کہ

”آج سے اسی سال قبل قریباً سب مسلمان اس خیال کے تھے جن کو آجکل حنفی بریلوی
خیال کیا جاتا ہے۔“

(شمع توحید ص ۲۴ طبع مکتبہ ثنائیہ گورکھ پور ۱۹۵۶ء)
اجدیث حضرات کے مولانا شاہ راشد صاحب امرتسری صاحب دہلی کے مولانا
سیمان بن بھان نجدی کے مذکورہ بالا دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ ۱۹۲۷ء تک
عرب کی سرزمین پر کوئی اجدیث یا غیر متعلقہ تھا اور نہ ہی کسی کو ائمہ اربعہ کی تقلید

سے دست بردار ہونے کی اجازت تھی اور یہ کہ ۱۸۵۷ء کی تحریک
آزادی ہندوستان سے ایک سال قبل تک ہندوستان کے تمام مسلمان زمرہ
حنفی تھے بلکہ سب کا عقیدہ و مسلک یہی تھا جو مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ
کا مسلک تھا جبکہ اس وقت مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی کی عمر شریف ۷۰ سال کی تھی کہ

ان کی پیدائش ۱۸۵۷ء کی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ
کوئی نیا عقیدہ یا نیا مسلک نہیں لائے بلکہ وہ اسی مسلک پر تھے اور اسی مسلک کے داعی
رہے جو ان سے پہلے کے علماء اہلسنت کا عقیدہ و مسلک تھا لہذا اس مسلک حق کو بریلوی
مسلک کہنا اور اسے مولانا شاہ احمد رضا بریلوی کا ایجاد کردہ مسلک ٹھیکرانا محض تعصب و
زوائد انسانی اور تاریخ سے ناواقف اور سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکا دینے کے
مترادف ہے جسے ایک بہت بڑی تاریخی سازش ہی کہا جاتا ہے۔

جبکہ اسکے برعکس حقیقت یہ ہے کہ مولانا شاہ احمد رضا علیہ الرحمۃ مسلمانان
برصغیر علیہ مسلمانان عالم کے عین ہیں کہ انہوں نے کسی قوم، بلاتم کے خوف سے یا نیاز
اور اعداد و دین کے ہر شور و شر سے بغیر ہر کراہی خدا داد و علی و ایمانی قوت سے
اسی عقیدہ و مسلک کا تحفظ فرمایا جو قدیم سے چلا آ رہا تھا جس کی تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ
والہ وسلم نے صحابہ کرام کو صحابہ کرام نے تابعین کو تابعین نے تبع تابعین کو دی جس
کے حامل ائمہ مجتہدین تھے جس کا ماخذ کتاب اللہ و سنت مصطفیٰ علی صاحبہ الرحمۃ و الشانہ
اور اہل سنت کے اجماع کے سوا کچھ نہیں جس پر چلنے والا فرقہ ناجید میں ہی شمار ہوتا ہے۔
لہذا مولانا شاہ احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ جیسا کہ ائمہ اہلسنت میں سے ایک امام اور
حق و صداقت کی صمد بے نیام تھے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ و رضی عنہ۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا فرمان

”اپنے علماء اجدیث میں سے شمار فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی کتابوں مثلاً تذکرہ علماء اجدیث
وغیرہ سے واضح ہے وہ اپنی کتاب ”مقصد الحجبہ“ میں لکھتے ہیں۔

”باید تاکید الیٰخذ بہذہ المذاهب اس باب سوم میں بیان کیا جائیگا کہ ان

الاربعة والتشديد في تركها و
النسج عنها اعلمان في
الاخذ بهذه المذاهب الاربعة
مصلحة عظيمة وفي الاعراض
عنها كلها مضرة كبيرة
(الحاشية قال) وليس مذهب
في هذه الازمنة المتأخرة
بهذه المصنفة الا هذه المذهب
الاربعة اللهم الا مذهب
السامية والزيديت وهم
اهل البدعة لا يجوز الاعتماد
عليها ولا يلزم وثاناً قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم
اتبعوا السواد الاعظم ولما
اندرست مذاهب الحققة
الاهذه الاربعة كانت
اتباعها اتباعاً للسواد
الاعظم والخروج عنها
خروجاً عن السواد الاعظم
وعقد الجيد ص ۵۳ تا ۵۴

مذہب اربعہ کو اختیار کرنا ضروری
اور ان کو چھوڑنا اور ان سے باہر ہونا
سخت بُری بات ہے۔ معلوم ہر کہ ان
چاروں مذہبوں (حنفی و مالکی و شافعی و حنبلی)
کے اختیار کرنے میں زبردست مصلحت
اور ان سے انحراف کرنے میں زبردست
فساد ہے۔ اور ان آخری زمانوں میں
ان چاروں مذہبوں کے سوا کوئی مذہب
قابلِ اعتماد نہیں ہے۔ پیشکل امامیہ اور زیدیہ
کا مذہب بڑا ہے اور وہ اہلِ بدعت ہیں
ان کی باتوں پر اعتماد کرنا جائز نہیں ہے
ان چاروں مذہبوں کے حق ہونے کی
دوسری وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کی بڑی
جماعت کی پیروی کرو اور جب کہ ان چاروں
مذہبوں کے سوا دوسرے مذہب حق
باقی نہیں ہے تو ان چاروں مذہبوں کی
اتباع سوادِ اعظم کی اتباع اور
ان کو چھوڑنا سوادِ اعظم کو چھوڑنا قرار
پائیگا۔

کیوں جناب اثری صاحب! آیا کچھ شریعت میں؟ جناب! لا نے ائمہ کی تقلید
کرنے اور خلفاء راشدین کی نہ کرنے کا جو سوال فرمایا ہے اس کا جواب جناب! لا
کے سلم امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے فرمانِ دریشان سے وصول ہو گیا۔

استخراج مسائل | اب ہم شاہ صاحب کے فرمانِ مذکور کی روشنی میں
معلوم ہونے والے مسائلِ قارئین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

- (۱) ایک یہ کہ چاروں مذہبوں حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی میں سے کسی ایک
کا مسلک اختیار کرنا ترک (ضروری ہے)
- (۲) دوسرا یہ کہ ان مذہب کو چھوڑنا اور ان سے باہر ہونا سخت بُری بات ہے۔
- (۳) تیسرا یہ کہ ان چاروں مذہبوں کے اختیار کرنے میں عظیم الشان مصلحت و
مصلحتی ہے۔
- (۴) چوتھا یہ کہ ان چاروں مذہبوں کے چھوڑنے میں بہت بڑا فساد ہے۔
- (۵) پانچواں یہ کہ ان چاروں مذہب میں سے کسی ایک کو اختیار کرنا مصلحت
و مصلحتی پر چلنے والا ہے۔
- (۶) چھٹا یہ کہ ان چاروں مذہبوں میں سے کسی ایک کو اختیار نہ کرنے والا بہت بڑا
فساد ہے (الایک وہ مجتہد ہو)
- (۷) ساتواں یہ کہ حنفی و مالکی و شافعی اور حنبلی حق پر ہیں کہ وہ مصلحت پر ہیں۔
- (۸) آٹھواں یہ کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید ترک کر کے اچھڑیٹ
کہلانے والے حضرات فساد کا شکار ہیں۔
- (۹) نواں یہ کہ ان چاروں مذہبوں کے سوا کوئی مذہب ایسا باقی نہیں رہا جس پر

اعتقاد کیا جاسکے۔

(۱۰) سوال یہ کہ امامیہ و زیدیہ (شیعوں کا) مذہب بدعت ہے اس پر اعتقاد نہیں کیا جاسکتا (کیونکہ ان کے عقائد نے اپنی طرف سے نقد و کفر کے ائمہ اہمیت کی طرف منسوب کر ڈالی ہے)۔

(۱۱) گیارہواں یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے سوا و اعظم دامت مسند کی بڑی جماعت کا پیروی کا حکم فرمایا ہے۔

(۱۲) بارہواں یہ کہ ائمہ اربعہ کے مذاہب اربعہ کے سوا دیگر مجتہدین کے مذاہب عللاً مٹ گئے ہیں کیونکہ ان کی پیروی کرنے والے نہیں ہیں۔

(۱۳) تیرہواں یہ کہ ائمہ اربعہ کے مذاہب ہی امت میں مانج پلے آ رہے ہیں اور روئے زمین پر اکثریت ان کے ماننے اور ان کی پیروی کرنے والوں کی ہے لہذا یہی دائرہ اربعہ کے پیروکار) سوا و اعظم ہیں۔

(۱۴) چودھواں یہ کہ ان چاروں مذہبوں کی پیروی رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے مطابق سوا و اعظم کی پیروی ہے۔

(۱۵) پندرہواں یہ کہ ان مذاہب اربعہ سے باہر جانا سوا و اعظم سے باہر جانا ہے۔

(۱۶) سولہواں یہ کہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی تعمیل پر نہ واجب ہے، اس لئے کہ تقیہ کی وجہ سے۔

(۱۷) سترہواں یہ کہ واجب کا ترک حرام ہے لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید کا تارک واجب کا تارک ہے۔

(۱۸) اٹھارہواں یہ کہ واجب کا تارک ناماق ہے لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید کا منکر و تارک

ناماقی و ناسقی العمل ہے۔

(نوٹ) یہ مسائل حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے فرمان سے

اخذ کئے گئے ہیں۔

نوٹ : یہ بھی واضح ہو کہ تقلید اس پر واجب ہے جو مجتہد نہ ہو اور جو عالم

مجتہد ہو اس پر کسی کی تقلید واجب نہیں ہے اور یہ کہ اجتہاد و تہجدی

بھی ہو سکتا ہے کہ ایک عالم بعض مسائل میں کا حق تحقیق کر کے درجہ

اجتہاد تک رسائی حاصل کر لے تو وہ ان مسائل میں جن میں اس نے

کا حق تحقیق کی مجتہد ہو گا ان میں کسی دوسرے مجتہد کی پیروی اس

پر لازم نہ ہوگی اور باقی مسائل میں لازم ہوگی۔ اس قسم کے علماء کرام

حقیقتیں پیدا ہوتے چلے آئے ہیں اور آج بھی ہو سکتے ہیں۔

ہم نے اسکی مدلل بحث اپنی کتاب "اجتہاد کی اہمیت و ضرورت"

میں کر دی ہے جو عنقریب انشاء اللہ شائع کر آجائیگی۔

ایک اعتراض اور جواب

یہاں اعتراض ہوتا ہے کہ ائمہ اربعہ کی تقلید

ضروری نہیں ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے کیونکہ بعض ان سے خطا ہو جاتی تھی چنانچہ

امام ابو حنیفہ بعض اوقات پہلے ایک رائے قائم کر لیتے تھے بعد میں ان کے شاگرد

دلائل کے ذریعے انہیں ان کی خطا کی طرف متوجہ کرتے تو وہ اپنی پہلی رائے ترک

کر کے اپنے شاگردوں، جو خود ان کے مقلد و تابع تھے، کی رائے کو اختیار کر

لیتے تھے جس سے ظاہر ہوا کہ وہ لائق اتساع نہ تھے لہذا ان کی تقلید کو واجب

کہنا درست نہیں ہے۔

جواب : اس کا جواب یہ ہے کہ دراصل یہ ائمہ دین مجتہدین رسول اللہ ﷺ

کی شریعت کے امین، آپ کے علوم و شریعت کے حامل اور آپ کے احکام و حرمہ کے

منظر تھے۔ یہ حضرات بعض اوقات ایک مسئلہ میں کتاب سنت کی روشنی

میں اجتہاد فرماتے اور اس اجتہاد کی روشنی میں اس مسئلہ کے بارے میں ایک

رائے قائم کر لیتے اور بلاشبہ ان کے نزدیک وہ رائے صحیح اور درست ہوتی تھی
مگر بعد میں اپنے شاگردان گرامی کے ساتھ بحث و مباحثہ کے دوران اگر ان پر
واضح ہو جاتا کہ ان کی قائم کردہ رائے کے مقابلہ میں ان کے شاگردوں کی رائے زیادہ
درست یا زیادہ قرین مصلحت ہے یا کہیں عامۃ المسلمین کی بھلائی زیادہ ہے
تو وہ اپنی رائے کو واپس لے لیتے تھے اور یہ کوئی نقص یا عیب کی بات نہیں بلکہ
یہ ایک خوبی ہے جو علماء دین میں و ائمہ مجتہدین کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ورثہ
میں ملی ہے اسے عیب نقص قرار دے کر ائمہ دین کو لائق اتباع قرار نہ دینا سنت
سے بے خبری کی دلیل ہے۔

اس سلسلے میں ہم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل بطور حسین نمونہ عمل
پیش کرتے ہیں۔

(۱) صحیح مسلم شریف میں ہے کہ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

صحابہ کرام کے درمیان سے اٹھ کر ایک باغ میں تشریف لے گئے
سب سے پہلے آپ کی خدمت میں حضرت ابو ہریرہؓ جا کر حاضر ہوئے
آپ نے اپنی دونوں جوتیاں مبارک حضرت ابو ہریرہؓ کو دے کر
روانہ فرمایا کہ اس باغ سے باہر شخص نہیں لآلہ الا اللہ لگاہی
دینے اور اس پر یقین رکھنے والا نہیں ہے تم اسے جنت کی خوشخبری دینا
حضرت ابو ہریرہؓ کو راستہ میں سب سے پہلے حضرت عمرؓ ملے، انہوں
نے پوچھا اے ابو ہریرہؓ یہ دو جوتیاں کیسی ہیں؟ انہوں نے ساری
بات بیان کی۔ اس پر حضرت عمرؓ نے ان کے سینے پر دھکا مارا اور کہے
نہ جانے دیا بلکہ انہیں واپس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے آئے۔
حضرت ابو ہریرہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ کی زبردستی کا ذکر کیا۔

آپ نے پوچھا کہ عمرؓ نے ایسا کیوں کیا؟ انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ
میرے ماں باپ آپ پر قرضان ہوں کیا آپ نے ابو ہریرہؓ کو یہ جنت
کی خوشخبری سنانے کو روانہ فرمایا تھا؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں۔
حضرت عمرؓ نے عرض کی "فلا تفعل" کہ حضرت! ایسا نہ فرمائیں۔

فانی اخشی ان یتکل الناس کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ لوگ اس پر غور نہ
فعلہم یعلمون قال رسول کر کے عمل کرنا نہ چھوڑ دیں۔ آپ نے
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کہ ہاں۔ انہیں چھوڑ دو تاکہ وہ
فعلہم عمل کریں۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۶۰)

اس حدیث کی شرح میں امام نووی لکھتے ہیں کہ

وفیہ اشارۃ لبعض الاتباع و فیہ اشارۃ بعض الاتباع اور اس
علی المشیوع بما مرآہ مصلحتہ اور حضورؐ کے قبول فرمانے میں اس بات
و موافقۃ المستویع لہ اذا کا ثبوت ملتا ہے کہ بعض خدام اپنے
واہ مصلحتہ و رجوعہ عما مخدوم کو اس رائے کو قبول کرنے کا مشورہ
امر بہ بسبیہ دے سکتے ہیں جس میں وہ مصلحت دیکھیں

(شرح مسلم ج ۱ ص ۵۶۱)

اور یہ کہ مخدوم جب اس میں مصلحت دیکھے
تو خادم کی مان لے، خادم کی رائے کی
وجہ سے اپنے حکم سے رجوع کر لے۔

(۲) اسی طرح وہ واقعہ بھی توجہ طلب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وصال سے پہلے
تکم دوات طلب فرمایا اور کچھ لکھنے کا ارادہ فرمایا مگر حضرت عمرؓ کی رائے
پر اپنا ارادہ ترک فرمادیا۔

ان دونوں واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ استاذ یا مخدوم اگر شاگرد یا خادم
کی رائے کو زیادہ مصلحت آمیز دیکھے تو اپنی رائے سے رجوع کرے یہ نقص نہیں رہتی ہے۔
اسی طرح حضرات ائمہ کرام اور بعض حضرات اہم اہل جہت نے بعض اوقات بعض
مسائل میں اپنے شاگردوں کی رائے کو اپنی رائے کے مقابلہ میں عامۃ المسلمین کیلئے
زیادہ مصلحت آمیز یا تو اپنی رائے سے رجوع فرمایا۔ یہ ایک کمال ہے جو انہیں حضور
صلی اللہ علیہ وسلم سے ورثہ میں ملا ہے اسے نقص قرار دے کر ان مقدس ہستیوں کو
لائی آسیر نہ ٹھیرنا رموز سے شرح سے بے خبری کے بواکھ نہیں۔

اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کو قبول نہ فرماتے
بلکہ اپنی سابق رائے پر قائم رہتے تو وہی سابق رائے واجب الاتباع ہوتی اسی طرح
یہ ائمہ کرام باہم اور اہم اہل جہت نے بھی جو بعض اوقات بعض
مسائل میں اپنے شاگردوں کی مدلیں رائے سے اتفاق فرمایا اور اپنی رائے کو ترک
کر دیا اگر وہ ایسا نہ کرتے مگر اپنی رائے پر قائم رہتے تو مقلدین کے لئے وہی رائے
واجب الاتباع ہوتی۔ لیکن جب انہوں نے اسے ترک کر کے دوسری رائے جو ان
کے نزدیک اہمیت کے لئے زیادہ مفید و باعث مصلحت تھی کو اختیار کر کے
اہمیت سے بھلائی اور اہمیت پر حسان فرمایا جیسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی رائے سے اتفاق کرنا اہمیت پر احسان فرمایا کہ ان میں جذبہ عمل
کو متاثر کر نیوالی بات سے رجوع فرمایا۔ ائمہ مجتہدین میں کا بعض مسائل میں رجوع
اسی رجوع مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ کی ہی ایک کڑی اور نور علم و کمال مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک جھلک تھی جس کا ائمہ مجتہدین سے بعض اوقات ظہر ہوا۔ لہذا اسے
ائمہ پر طعن کی بجائے ان کی خوبی تصور کرنا چاہیے۔

ممانعت تقلید صحابہ

سوال کا جواب کہ صحابہ کرام کی پیروی ائمہ اربعہ کی تقلید کیوں؟
اثری صحابہ کے محدث اہم شاہ انجیل دہلوی کی صراط مستقیم کے حوالہ سے
موضوع کرچکے ہیں کہ تحقیق واجتہاد کا جو کام ائمہ مجتہدین (خصوصاً ائمہ اربعہ) کے دور
میں ہوا صحابہ کرام کے زمانہ میں اس کا عشر عشر بھی نہیں ہوا۔

ان کے علاوہ ہم امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد المعروف امام ابن ہمام رحمہ اللہ
رحمہ اللہ کی شہرہ کتاب "التحریر فی اصول الفقہ الجامع بن اصطلاحی الحنفیہ و شافعیہ"
سے جس ایک حوالہ میں یہ قارئین کرتے ہیں۔ چنانچہ اہم موصوف کتاب مذکور کے آخر میں تجلہ
کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ

فقبل الامام واجماع المحققین امام نے علماء محققین کا اس بات پر اجماع
علی منع العوام من تقلید نقل کیا کہ عوام کو حضرات صحابہ کرام کی
ایمان الصحابة بل من بعدہم تقلید سے منع کیا جائے گا بلکہ صحابہ کرام کے

الذین سبوا و وضعوا و دفنوا کے بعد انہوں نے ان مجتہدین کی تقلید
وعلى هذا ما ذكره بعض کا کیا جائیگا جنہوں نے اجتہاد کئے فقہ کے
المتأخرين منع تقلید غیر اصول وضع کے احکام مسائل ترتیب
الامر بجهة لانضباط مذاہبهم دیئے اور اسی پر مبنی ہے وہ بات جو بعض
ومتأخرين نے کہی کہ ائمہ اربعہ کے سوا دوسرے
وقتیہ مسائلہم وتخصیص ان تقلید سے غلام کو منع کیا جائیگا کیونکہ
عمومها ولهم بدو مثله فی ائمہ اربعہ کے مذاہب منضبط اور ان کے

وہو صحیح۔
 (المصنوع المستبہ، ج ۳ ص ۲۵۶)
 علوم کی تخصیص عمل میں آئی اسکی مثال ان کے خیر میں نہیں ملتی بلکہ غلطی کا باعث ہے اور یہ بات صحیح ہے۔

تشریح و مطلب

امام ابن حامد علیہ الرحمۃ نے امام ابو اعلیٰ عبداللہ بن مبارک بن الحارث بن ابی اسد بن ہرثم بن متونی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا کہ فرما کر ان کی روایت نقل فرمایا جو انہوں نے اپنی کتاب البرہان فی اصول الفقہ میں ارشاد فرمایا: امام ابو اعلیٰ رحمۃ اللہ علیہ کے اس فرمان کی تشریح و مطلب یہ ہے کہ عوام کو حضرات صحابہ کرام کی تقلید سے منع کیا جائے گا اور ان ائمہ مجتہدین کی تقلید کیا جائے گی جنہوں نے قرآن و سنت کی روشنی میں اصول وضع فرما کر ان کے تحت نئے ہوتے پیدا ہونے والے مسائل کے جوابات دیئے بلکہ انہوں نے عقلی و نقلی موانع و دلائل کے لیے چراغ روشن کر دیئے جنکی فیاضیوں میں قیمت تک پیدا ہونے والے مسائل کا حل دریافت ہوتا رہے گا امام ابن حامد علیہ الرحمۃ نے اس کے بعد فرمایا کہ بعض متاخرین ایسی امام و محدث و فاضل شیخ الاسلام ابو عمرو عثمان بن عبد الرحمن شہر دہلی رحمۃ اللہ علیہ امام ابن الصلاح متونی رحمۃ اللہ علیہ نے امام احرارین کے قول مذکور کی بنیاد پر فرمایا کہ عوام کو ائمہ اربعہ کے علاوہ دوسرے اماموں کی تقلید سے منع کیا جائے گا اس لیے کہ ان کے علاوہ کوئی مجتہد نہیں ہوا کہ بہت سے مجتہد ہوئے بلکہ اس لیے کہ ان ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے مذاہب فقہ محفوظ و منضبط اصولوں کے تحت فروعات کے ساتھ منقول چلے آ رہے ہیں کہ انہوں نے قرآن و سنت کی روشنی میں اپنے

مسائل مطلقہ کی تفسیر اور ان کے علوم کی تخصیص فرمائی اور شریعت کے احکام کو بالکل نکھار کر رکھ دیا اور اس وقت ان ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور مجتہد کا مذہب فقہی اور ان کے پیروکار ذاتی نہیں رہے بلکہ روئے زمین پر ان چاروں اماموں کے ہی مقلد پائے جاتے ہیں اور ان چاروں مذہبوں کے سوا کسی اور امام مجتہد کا مذہب اگرچہ کتابوں میں منقول ہے ہم قطعی و یقینی سند کے ساتھ نہیں لے سکتے جیسا کہ ان ائمہ اربعہ کا مذہب ان کے پیروکار کے ذریعے قطعی و یقینی طور پر اور تواتر و شہرت کے ساتھ منقول ملا رہا ہے۔

جناب اثری صاحب کی دو اور مہربانیاں

نے امام ابن تیمیہ کی ایک درج ذیل عبارت نقل فرمائی ہے اور اس کا درج ذیل ترجمہ بھی فرمایا:

ان اهل السنة لم يقل احد
 من اهل ان اجماع الفقهاء
 الا رجعة حجة معصومة ولا
 قال ان الحق منحصر فيها
 وان ما خرج عنها باطل الخ

یہی اہل سنت میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ
 ائمہ اربعہ کا اجماع حجت ہے اور نہ ہی
 کسی نے یہ کہا ہے کہ حق ائمہ فقہاء میں منحصر
 ہے اور ان سے خارج باطل ہے۔

امام ابن تیمیہ کے حوالہ مذکور سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ فقہاء اربعہ کا اجماع حجت معصومہ نہیں دوسری یہ کہ حق کے ان میں منحصر ہونے کا کسی اہل سنت نے نہیں کہا ہم دونوں باتوں پر ترتیب وار گفتگو کریں گے۔ جناب اثری صاحب نے امام ابن تیمیہ کی مسند ج ۱۰ عبارت کے ترجمہ میں دو اور مہربانیاں فرمائی ہیں:

ایک یہ کہ امام موصوف کی عبارت میں جو خط کشیدہ عبارت "حجة معصومة" ہے اثری صاحب نے اس میں خیانت فرمائی ہے کہ لفظ "حجة" کا ترجمہ حجت تو کر دیا

محرلفظ "معصومہ" کا ترجمہ اڑا گئے مگر امام ابن تیمیہ کی عبارت مذکورہ میں اسی
ایک لفظ سے ہی جھگڑا ختم ہو جاتا ہے مگر امام ابن تیمیہ کا یہ لفظ محرم اثری صاحب کے
مسکت کے خلاف جانا تھا اس لئے انہوں نے اسے اڑا دیا۔ کیونکہ امام ابن تیمیہ دراصل
ائمہ اربعہ کے اجماع کے تحت ہونے کا انکار نہیں کرتے بلکہ اس کے تحت معصومہ ہونے
کا انکار کرتے ہیں یعنی ایسی جہت، جسکی اتباع فرض اور اس سے انحراف باطل اور
مکناہ قرار پائے، کیونکہ "معصومہ" کے معنی خطائے قطعی پاک کے ہیں چنانچہ ہم انبیاء
علیہم السلام کو معصوم کہتے ہیں کہ ان کے فرمان کے خلاف عمل کرنا مکناہ
ہے۔ امام ابن تیمیہ کی یہ بات بالکل سچا اور صحیح ہے کہ ائمہ اربعہ کا اجماع و اتفاق
ایسی جہت نہیں ہے جو خطا یا احتمال خطائے قطعی طور پر پاک ہو کیونکہ "جہت معصومہ"
صرف اور صرف قرآن و سنت اور اجماع امت (تمام امت کے علماء اہل سنت کا اجماع)
ہے۔ محرم اثری صاحب نے امام ابن تیمیہ کی عبارت سے لفظ "معصومہ" کا ترجمہ اڑا
کر عبارت کے مفہوم کو ہی برعکس کر ڈالا ہے۔ بلاشبہ ائمہ اربعہ کا اجماع جہت ہے
مگر ایسی جہت نہیں کہ اس کے خلاف کسی جہت کے اجتہاد کو باطل قرار دیا جائے۔
اسذا البصر من اگر کسی شخص کو ائمہ اربعہ کے علاوہ امام سفیان ثوری و امام احمدی
و امام لیث بن سعد وغیرہم ایسے پہلے کے یا بعد کے ائمہ مجتہدین میں سے کسی امام
جہت کا مذہب یعنی طور پر معصوم ہوا وہ اسکی اتباع کرنا چاہیے تو کر سکتا ہے ورنہ

اسے ائمہ اربعہ میں سے ہی کسی ایک امام کی تقلید کرنا ہوگی۔ چنانچہ علامہ سلیمان بن
محمد بن احمد و ابی اسیر بادشاہ حسین بنی مرزوقی حوالہ ۱۹۸۷ء اپنی کتاب "تیسرے تھریہ" میں فرماتے ہیں
ان تحقیق ثبوت مذہب عن یعنی اگر ان دوسرے ائمہ مجتہدین میں سے
واحد مذہب جواز تقلید وہ وفاقاً کسی امام کا مذہب یعنی طور پر ثابت ہو جائے

والا فلا قال ابن المنیر۔
یتطرق الی مذاہب
الضغابة احتمالات لا يمكن
المعاصی معها من التقليد ثم
قد يكون الإسناد إلى الصحابي
لأعلى شروط الصحة وقد
يكون الإجماع انعقد
بعد ذلك القول على قول آخر
(تیسرے تھریہ ج ۲ ص ۲۵۶)

امام ابن المنیر | ان کا ہم زمان علی محمد کینیہ، ابو الحسن، لقب زین العابدین حضرت
امام "ابن المنیر" محدث اور صحیح بخاری کے شارح ہیں ان کی وفات ۶۹۵ھ میں ہوئی

عبارت مذکورہ سے بھی ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام کی تقلید عوام کے لئے ممکن نہیں ہے
اس کے علاوہ یہ بات بھی غلط ثابت ہو گئی کہ ہم اختلاف یا دوسرے علماء اہل سنت و اجماع
کے علاوہ کسی اور امام مجتہد کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے اور نہ ہی یہ بات درست ہے
کہ ہم ائمہ اربعہ کے بعد کسی اور مجتہد مطلق کا ہونا ممکن یا جائز نہیں مانتے مگر یہ بات
بھی مستمم ہے کیونکہ امکان کو دو قوع مستمم نہیں یعنی کسی چیز کے ہونے کے کہنا
یا ہونا لازم نہیں ہے بظاہر ایسے لگتا ہے کہ ان جہاں مجتہد اب قیامت تک پیدا
نہیں ہوگا، مجتہد تو ہو سکتے ہیں اور ہوتے رہیں گے مگر ان جہاں مجتہد پیدا ہونا
ظاہر حالات کی رو سے ممکن نظر نہیں آتا کیونکہ علم روز بروز کم ہوتا جاتا رہا ہے جب

ایک عالم دین دنیا سے اٹھ جاتا ہے تو اس کا خلا بھی آسانی سے پر نہیں ہوتا امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک احمد بن حنبل جیسا پیدا ہونا تو اور زیادہ مشکل ہے۔
تفسیر بیضاوی کے مصنف امام قاضی ناصر الدین حبیب بن عبد الباقی بن ابی اسحاق
۱۸۵ھ اپنی مشہور تصنیف منہاج الاصول میں فرماتے ہیں کہ

قال امام الحرمین فی البہان
اجمع المحققون علی ان العوام
لیس لہم ان یتعلقوا بحدیث
اعیان الصحابة رضی اللہ عنہم
بل علیہم ان یتبعوا مذاہب
الائمة الذین سبوا فظہروا
و قد ہوا الاجواب و ذکرہا
اوضاع المسائل لانہم اوضحوا
طرق النظر و ہذا جو المسائل
و بینوها و جمعوها و ذکر
این الصلاح ایضا ما حاصلہ
انہ یتحییٰ تقلید الائمة لاجلہ
دون غیرہم لان مذاہب الاربعة
قد انشرت علم تقلید مطلقا و تخصیصا

عامھا و نشرت فروعھا بخلاف
غیرہم رضی اللہ عنہم و امرنا
و جئنا فی منہج قہم انہ حرم

دنیا بھر میں پھیلے ہوئے ہیں ان کے مسائل
کے مطلق کی تقلید اور ان کے عام کی تخصیص
معلوم ہو چکی و دوسرے مجتہدین کے مذاہب کا معاملہ

و دود۔ ایسا نہیں اللہ ان سے راضی ہو اور ان کو
راضی فرمائے اور جس ان کے گردہ میں اٹھاتے بے شک وہ بحد مہربان
اپنے بندوں سے محبت فرمائے والا ہے ۲۹۷

استخراج مسائل قاضی بیضاوی متوفی ۶۸۵ھ اور امام ابن الصلاح متوفی
۶۹۲ھ کی مذکورہ عبارتوں سے درج ذیل مسائل معلوم ہوئے۔

(۱) ایک یہ کہ عوام کو حضرات صحابہ کرام کے مذہب کی تقلید نہیں کرنا چاہیے اور اس کی
تین وجوہ ہیں۔

تقلید مذہب صحابہ کیونکہ صحابہ کرام کے اقوال میں بسا اوقات کئی ایک
مسئلوں کا احتمال ہوتا ہے اور یا ان کے قول کی سند صحت کے شرائط پر پوری نہیں اترتی
اور ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی کے قول کے مقابلہ میں دوسرے کے قول پر
اجماع ہو چکا ہوتا ہے۔

عوام میں اسناد علمی صلاحیت نہیں کہ وہ صحابہ کرام کے اقوال کی تحقیق کریں
کہ آیا یہ قول ان مذکورہ تین وجوہ میں سے کسی وجہ پر مشتمل تو نہیں ہے۔ نہ تو ان
میں علمی صلاحیت و استعداد ہے اور نہ ہی انہیں اپنے معاش و روزگار سے
فرصت ملتی ہے کہ وہ ایسی تحقیق کریں۔ اگر عوام ایسی تحقیقوں میں لگ جائیں تو ان کے
معاش و روزگار کا معاملہ معطل ہو جائیگا۔ چنانچہ امام جلال الدین عبد الرحیم بن الحسن الاسفہانی

الشافعی المتوفی ۷۷۲ھ نے ہدایۃ السؤل شرح منہاج الاصول میں فرماتے ہیں کہ
انہم لو کانوا تقلد الصحابی

لکان منہ من المشرقۃ علیہم
 من تعطیل معایشہم وغیرہ
 ذلک مالا یحقی
 (نہایت الرسول ج ۲ ص ۳۲)

یعنی ان کو پھر ان اقوال کی چھان بین کرنا کہ انہوں نے اپنے کا وہ بار بھی ترک کر کے دور دراز ملک کے سفر کرنا ہوں گے جس سے ان کی روزمرہ کی معاشی ضروریات ختم ہو کر رہ جائیں گی کیونکہ صحابہ کے مذاہب باقاعدہ مدفن و مرتبہ نہیں ہیں البتہ فقہار اربعہ کے مذاہب چونکہ مدفن و مرتبہ ہیں اس لئے ان کو گھر بیٹھے ان کی کتابوں یا قریب جوار کے علماء کے ذریعے ان کے فتاویٰ معلوم ہو سکتے ہیں اور ان کے فتاویٰ کی بنیاد بھی یا احادیث ہیں یا اقوال صحابہ و تابعین اور بعض ان کے اجتہاد ہیں خیر انہوں نے قرآن و سنت کی روشنی میں کئے۔

(۲) دوسری کہ ائمہ اربعہ کی تقلید متعین ہے۔ لہذا عوام کو ائمہ اربعہ میں سے ہی کسی کی تقلید کرنا ضروری ہے۔

(۳) تیسری کہ حق ائمہ اربعہ میں مختار ہو کر رہ گیا ہے۔

(۴) چوتھی کہ دیگر مجتہدین کے مذاہب دنیا میں اب عللاً باقی نہیں ہے۔

امام ابن تیمیہ کے قول کا جواب

محترم اثری صاحب نے جو امام ابن تیمیہ کی یہ دو دوسری بات نقل کی کہ "اہلسنت میں سے کسی نے نہیں کہا کہ حق ان چاروں میں مختار ہے اور جو ان کے علاوہ ہے وہ باطل ہے" امام ابن تیمیہ نے بھی حقیقت شناسی کا ثبوت نہیں دیا اور خلاف واقعہ بات کہی۔ کیوں کہ یہ امام قاضی ناصر الدین بیضاوی

متوفی ۷۵۸ھ اور امام ابن الصلاح متوفی ۷۴۲ھ امام ابن تیمیہ سے پہلے کے بزرگ ہیں اور ائمہ اہلسنت میں سے ہیں۔ امام ابن تیمیہ کی وفات ۷۲۸ھ کی ہے جبکہ عمر و علم میں ان سے بھی بڑے دو اہلسنت بزرگ فرما رہے ہیں کہ اذہ یتعین تقلید الاقتصار۔ ائمہ اربعہ کی ہی تقلید متعین (مطلوبہ شدہ) الاربعۃ دون غیرہم۔ بات سہہ کسی اولیٰ نہیں۔ (منہاج الاصول مع فتاویٰ الرسول ج ۲ ص ۳۲)

اب جناب اثری صاحب بتائیں کہ کیا ائمہ اہلسنت کے اس فرمان سے ثابت ہوا یا نہ کہ حق ان چاروں ائمہ میں مختار ہے؟ اگر مختار ہوتا تو امام قاضی بیضاوی اور ابن الصلاح جیسے اکابر اہلسنت یہ بات نہ فرماتے کہ چاروں ائمہ کی تقلید متعین ہے کہ ان کی تقلید کی جائیگی کسی اور کی نہیں۔ اب اثری صاحب ارشاد فرمائیں کہ اس کے علاوہ مختار ہونا کیسے کہتے ہیں؟ نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام ابن تیمیہ کو یہ حضرات (درمیان گرانی) جو اس قدر بڑھاتے ہیں اس کے وہ ہرگز اہل نہیں ہیں کیونکہ ان کی تحقیقات قابل استسار و اعتماد نہیں ہیں لہذا امام ابن تیمیہ کے اقوال حجت نہیں ہیں کیونکہ یہ خصوصاً تو ملاحظہ ہو گیا کہ وہ فرما رہے ہیں کہ "اہلسنت میں سے کسی نے نہیں کہا کہ حق ائمہ اربعہ کی تقلید میں مختار دائر ہے جبکہ اہلسنت کے دو امام قاضی بیضاوی و امام ابن الصلاح ابن تیمیہ سے بھی پہلے فرما چکے ہیں کہ تقلید ائمہ اربعہ کی ہی کرنی چاہیے کسی اولیٰ نہیں۔ البتہ یہ ایک بات ہے کہ دوسروں کی تقلید اس لئے باطل یا ناجائز نہیں کہ ان کے علاوہ کوئی اور مجتہد ہی نہیں ہوا۔ بلکہ اس لئے کہ ان کے علاوہ دیگر مجتہدین کے مذاہب اور ان کے پیروکار اب باقی نہیں بچے، کتابوں میں صرف ان کے اقوال تو ملتے ہیں مگر نہ ان کے اصول و فروع بطور کوسر میں اور نہ ہی ان پر مبنی فرمات

جیسا کہ ائمہ اربعہ کے اصول و قواعد میں ہیں اور ان پر معنی تفصیلات (اخذ کردہ احکام) بھی
 احمد شریف، جناب اثری صاحب کے اس سوال کا مکمل جواب آچکا کہ صحابہ کرام کی تقلید
 کیوں نہیں کی جاتی، ائمہ اربعہ کی کیوں کی جاتی ہے اور یہ کہ کیا ائمہ اربعہ کی تقلید
 پر اجماع ہے؟

ہم نے جناب اثری صاحب کے اکابرین کے حوالوں سے بھی جواب دے چکے ہیں
 خصوصاً اثری صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات کے امام جناب شاہ محمد اسماعیل دہلوی
 علیہ ما علیہ کی کتاب صراط المستقیم اور ان کے مولانا سلیمان بن سحان نجدی کی کتاب
 تحفۃ المومنین اور امام النہر شاہ دل شہر محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی کتاب
 حقیقۃ نجد کے حوالہ سے اس سے پہلے کہ شیعہ شہادیں جو بات عرض کر چکے ہیں کہ
 (۱) مجتہدین نے زمانہ تابعین و تبع تابعین میں اپنے اجتہاد سے حسب قد احکام و مسائل
 شرعیہ کا استنباط و استخراج کیا زمانہ صحابہ میں اس کا دوسرا حصہ کام بھی نہیں ہوا
 خصوصاً ائمہ اربعہ کے دوسریں، لہذا ان چاروں مذہبوں کی متابعت جو تمام اہل اسلام
 میں مروج ہے بہت عمدہ ہے۔ (صراط المستقیم ص ۱۱۳ و ۱۱۴)

(۲) پھر آپ کے مدّوح و محبوب نجدی ملّا میں سے جناب علامہ سلیمان بن سحان نجدی
 نے آپ کے مدّوح و محبوب ہونے کے باوجود آپ پر اور آپ کے ہم مسلک
 بھائیوں پر تو اتہائی غضب و عداوت کیا کہ تحفۃ المومنین میں یہاں تک ارشاد فرمایا
 کہ ”ہم لوگوں کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ چاروں ائمہ میں سے کسی ایک ائمہ
 کی تقلید کریں“ (تحفۃ المومنین مترجم داؤد غفری المجلد ۱ ص ۱۱۳)

کیوں جناب اثری صاحب آپ کے ہم مسلک فاضل نجدی کا یہ فرمانا کہ ”ہم لوگوں
 کو مجبور کرتے ہیں کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک ائمہ کی تقلید کریں“ آپ کے خیال میں
 جسکی رو سے آپ تقلید ائمہ کو شرک فی الرسالہ گردانتے ہیں، کی رو سے

علامہ دہلیہ نجدیہ شرک فی الرسالہ کے مرتکب ہو گئے یا نہ بلکہ نہ صرف شرک فی الرسالہ
 بلکہ اس پر لوگوں کو مجبور کرنا بہت آپ کے نزدیک بڑا جرم ہوا یا نہ؟ اگر ہوا تو اس کے باوجود
 آپ کی ان سے دوستی اور رگ نگی کیوں ہے؟ اگر نہیں تو آپ کے نزدیک احاف
 (امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد) کیونکر جرم ہیں؟ ہمارے خیال میں آپ کے فتویٰ
 کی اصل بنیاد دینی معاملہ نہیں، دولت و سرکاریہ ہے۔ چونکہ سعودی عرب کے
 مقلدین جو حسب فقہ کے پیروکار ہیں آپ کے نزدیک اس لئے موجد ہیں کہ آپ کو
 ان سے ”ریال شریف“ ملتے ہیں جن کی بدولت ان سے شرک فی الرسالہ کا گناہ بھڑ
 جاتا ہے اور پاکستانی مقلدین (احاف) چونکہ آپ کی مالی امداد کرنے سے قاصر
 ہیں اسی لئے آپ کے نزدیک ان کا شرک فی الرسالہ کا گناہ ان سے نہیں بھڑتا
 لہذا وہ اپنی اس کمزوری کی وجہ سے ہمیشہ آپ کے فتویٰ کی زد میں آتے رہتے
 ہیں۔ اگر میری یہ بات جناب کو بُری لگی ہو تو معافی چاہتا ہوں۔

بحر العلوم کی عبارت کا جواب جناب اثری صاحب نے بحر العلوم
 علامہ عبد اللہ بکھنوی علیہ الرحمۃ کی فاتح الرحمۃ کے حوالہ ایک عبارت درج کی
 جس کا مفہوم یہ ہے کہ

”جو لوگ کہتے ہیں کہ اجتہاد ائمہ اربعہ پر ختم ہو گیا اب کوئی مجتہد پیدا
 نہیں ہو سکتا یہ ان کی ایک ہوس کی بات ہے۔“

ہم تو اس سے پہلے بھی عرض کر چکے ہیں کہ جہاں تک ائمہ اربعہ جیسے مجتہد کے
 پیدا ہونے کا امکان ہے تو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا، انکار کرنے والا
 بلاشبہ ہوس میں مبتلا ہے بلاشبہ آج بھی ائمہ اربعہ جیسا مجتہد پیدا ہو سکتا ہے۔
 اور امکان ہے کہ وہ کہیں ہو بھی۔ مگر آج تک دیکھنے اور سُننے میں نہیں آیا اور نہ

آئندہ اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کیونکہ روز بروز زعم زوال پذیر ہے۔ لہذا اعلام ببحر العلوم کا زمانہ ہمارے گرفتار قلعیدہ کے خلاف نہیں جاتا۔ علاوہ ازیں جہان یک ائمہ اربعہ کی تقلید کے مزدوری ہونے کا تعلق ہے تو کاش کہ اس بارے میں محترم اثری صاحب بحر العلوم علامہ علی بن علی المرتضیٰ کا یہ ارشاد بھی ملاحظہ فرمائیے کہ

الحق انه انما منع من تقلید غیرہم لانه لم یسبق روایۃ مذہبہم محفوظۃ حتی لو وجد روایۃ صحیحۃ من مجتہد آخر یجوز العمل بہا الا تروی ان المتأخرین افتوا بتخلیف الشہود اقامۃ لہ تکرار الہ موقع الترتیب علی مذہب ابن ابی لیلیٰ فانہو (فتاویٰ الرجوع مع المستصفی ج ۲)

یعنی یہ ہے کہ عوام کو ائمہ اربعہ کے علاوہ دوسرے ائمہ مجتہدین کی تقلید سے اس لئے منع کیا گیا ہے کہ دوسرے ائمہ کے فقہی مذہب کی کوئی روایت محفوظ نہیں رہی یہاں تک کہ اگر بالفرض کسی اور مجتہد کی کوئی صحیح روایت پائی جائے تو اس پر عمل جائز ہوگا چنانچہ متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ (بہ وقت ضرورت) امام ابن ابی لیلیٰ کے مذہب کی بنیاد پر گواہوں کی قسم لینے کو ان کے نزدیک کے قائم مقام قرار دیا جائیگا۔

استیخراۃ امیہ مسئلہ

بحر العلوم کے اس زمانہ درج ذیل

سائل معلوم ہوئے :

- (۱) ایک یہ کہ عوام کے لئے ائمہ اربعہ کے علاوہ دوسرے ائمہ کے مذہب کی تقلید منع ہے۔
- (۲) دوسرے یہ کہ مخالفت کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان کے مذہب کی کوئی روایت

بہ مخالفت باقی نہیں رہی جیسے ائمہ اربعہ کے مذاہب ان کے علاوہ و مقلدین کے ذریعے شہرت و تواتر کے ساتھ منقول چلے آ رہے ہیں۔

(۳) تیسرا یہ کہ اگر کسی اہم مجتہد کا کوئی قول تحقیق اور صحیح سند کے ساتھ آج بھی مل جائے تو بہ وقت ضرورت اس پر بھی عمل جائز ہوگا یعنی بحر العلوم کے جس قول کو خائب اثری صاحب ائمہ اربعہ کی تقلید کے خلاف سمجھا ہے خلاف نہیں ہے وہ ضرورت پر محمول ہے ورنہ وہ اس سے پہلے عبارت میں ائمہ اربعہ کی تقلید کے ضروری اور دوسری کی تقلید کے ممنوع ہونے کا ذکر نہ فرماتے۔ پھر انہوں نے امام ابن ابی لیلیٰ کے مذہب سے متعلق صرف ایک ہی مسئلہ جزیئہ کا ذکر فرما کر اس طرف توجہ دلائی کہ ائمہ اربعہ کی تقلید کے باوجود بہ وقت ضرورت کسی غالی سند میں دوسرے مجتہد کے مذہب پر عمل کرنا جائز ہے۔

(۴) چوتھا یہ کہ بہ وقت ضرورت امام ابن ابی لیلیٰ کے مذہب پر عمل کرتے ہوئے تزکیہ و شہود کی جگہ تخلیف شہود پر اکتفا کیا جاسکتا ہے۔

(۵) پانچواں یہ کہ اسلام میں کوئی تنگی نہیں کیونکہ کسی ایک امام کے مقلد ہوتے ہوئے بھی بہ وقت ضرورت (ضرورت کا تعین ایک عظیم دین ہی کرے گا) دوسرے امام مجتہد کے مذہب پر عمل کرنا جائز ہے۔

(۶) چھٹا یہ کہ ایسا کرنے سے مقلد کی تقلید کا عمل مجروح یا متاثر نہیں ہوتا ایسی قیمت ضرورت دوسرے امام کے مذہب پر عمل کرنا والا اپنے امام کا بدستور مقلد ہی رہے گا۔

(۷) ساتواں یہ کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید کے ضروری ہونے اور دوسروں کی تقلید کے ممنوع ہونے کے حوالے اور ارشادات ائمہ اہلسنت سے ان کی کتابوں میں صدیوں سے منقول ہوتے آ رہے ہیں آج تک اہلسنت کے

کسی بھی امام و محقق نے اس کا ذکر نہیں کیا بلکہ نہ صرف سب اس کی تائید کرتے چلے آ رہے ہیں اس پر عمل پیرا بھی ہوتے آ رہے ہیں اسی کا نام اجماع ہے یا اجماع قولی بھی ہوا اور فعلی بھی، اہلسنت کی روایت اجماع کا سنت گراہ اور فساد ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی عقدہ مجید کے حوالہ سے گذر رہا ہے ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر خود ہی سوچ لیں کہ ائمہ اہلسنت اور خصوصاً جناب حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ کیا ہیں۔

امام قزوینی کے مختارات کا جواب

۱۰ امام شمس الدین محمد بن یوسف القزوینی جو آٹھویں صدی ہجری کے اکابر علماء اخلاف میں شمار ہوتے ہیں کے بارے میں علامہ ابن النعمان نے لکھا ہے کہ ان کے کچھ مختار مسائل تھے جن میں انہوں نے دلیل کی بنیاد پر مذاہب اربعہ سے اختلاف کیا ہے۔

اس کا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں کہ ایک مقلد جو بعض مسائل میں تحقیق کر کے اجتہاد کی حد تک پہنچ گیا ہو وہ اپنے امام کا مقلد ہوتے ہوئے بھی دلیل کی بنیاد پر کسی خاص مسئلہ میں اپنے امام سے اختلاف کر سکتا ہے اس کی بہت مثالیں ملتی ہیں اس کو اجتہاد متجزی (جزوی اجتہاد) کہتے ہیں۔

اجتہاد متجزی ہو سکتا ہے

ضرورت میں بڑی تفصیل سے یہ بحث کچھ چمکے ہیں چنانچہ سلم الثبوت میں ہے کہ غیر المجتہد المطلق ولو غیر المجتہد مطلق نہیں ہے اگرچہ عالم ہوا عالمًا يلزمه التقليد فيما ان اجتہاد ہی مسائل میں جن میں اسے

لا يقدر عليه من الاجتهاديات اجتہاد کی قدرت نہیں مجتہد مطلق کی تقلید علی التبعی و مطلقاً علی نفیہ۔ لازم ہے اجتہاد کے متجزی ہونے کے قول کی بنا پر اور تمام اجتہادی مسائل میں تقلید لازم ہے اجتہاد کے غیر متجزی ہونے کے قول کی بنا پر۔ (مسلم الشیوخ ص ۱۹)

یعنی علماء محققین کا اجماع اختلاف ہے کہ اجتہاد متجزی (جزوی طور پر) ہو سکتا ہے یا نہ علماء کا ایک مذاہب یہ ہے کہ اجتہاد متجزی ہو سکتا ہے۔ ان کے نزدیک وہ علماء جو بعض اجتہادی مسائل میں درجہ تحقیق و اجتہاد کو پہنچ جائیں وہ ان مسائل میں اپنے اجتہاد پر عمل کر سکتے ہیں ان کے لئے ان مسائل میں اپنے امام مجتہد مطلق کی تقلید لازم نہیں اور جن اجتہادی مسائل میں وہ اجتہاد نہیں کر سکتے ان میں انہیں اپنے امام کی تقلید لازم ہے۔ اور علماء کا دوسرا گروہ اجتہاد کے متجزی ہونے کا قائل نہیں ہے۔ ان کے نزدیک جب تک کوئی عالم تمام اجتہادی مسائل میں اجتہاد کرنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اس وقت تک اسے کسی مجتہد مطلق کی تقلید لازم ہے۔ علامہ سراج العلوم فوائج الرحموت میں فرماتے ہیں کہ انت الحق هو الاول (فوائج الرحموت ج ۲ ص ۴۲)

یعنی اجتہاد جزوی ہو سکتا ہے۔ لہذا محترم اثری حسب کو معلوم ہو کہ امام قزوینی بھی بعض اجتہادی مسائل میں اجتہاد کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں لہذا ان میں انہوں نے ائمہ اربعہ سے اختلاف فرمایا اور دوسرے مسائل میں وہ امام اعظم ابو حنیفہ کے مقلد تھے۔ اگر مقلد نہ ہوتے تو حنفی نہ کہلاتے تھے چنانچہ شذرات میں لکھا ہے کہ انہوں نے حدیث کی دلیل کی بنیاد پر ائمہ اربعہ سے

بعض مسائل میں اختلاف کیا اور یقیناً وہ اس کے اہل تھے چنانچہ ان کا دعویٰ تھا کہ
 انا اعلم من النورۃ میں امام نووی سے بڑا عالم ہوں اور وہ
 وہو ازہد منی - مجھ سے بڑے زاہد ہیں۔
 (شدوات الذهب ج ۱ ص ۲۸)

لہذا اثری صاحب کا ان کے بعض مسائل میں مجتہد ہونے کی حیثیت ہے ائمہ اربعہ سے
 اختلاف کو اگر اربعہ کی تقلید کے سنانی تصور کرنا صحیح نہیں ہے۔

امام نووی کا امام حسن بصری کے قول پر فتویٰ دینا | رہا اثری صاحب

کا فرمان کہ امام نووی نے شرح مہذب میں اس مسئلہ میں جہیں سوانح سے کوئی نص
 نہ تھی امام حسن بصری کے قول پر فتویٰ دیا (احادیث الفتاویٰ للسیوطی ج ۱ ص ۲۲) تو یہ
 ہمارے خلاف نہیں جاتا کیونکہ یہ اثری صاحب کے خلاف جانتا ہے۔ کیونکہ ہمیں دوسرے
 امام کے مذہب پر فتویٰ دینے کو اپنے مذہب میں نص نہ ہونے کے ساتھ مقید کیا گیا ہے
 افسوس کہ محترم اثری صاحب اسے نقل کرتے ہوئے استدراج بھی نہیں سمجھ سکے حالانکہ
 خود لکھا ہے "جسکی کوئی نقل فقہاء شافعیہ میں نہیں تھی" (الاعتقاد ص ۱۵)

شیخ ابیہر کا مجتہدین کی تقلید کو حرام ٹھہرانے کا جواب

اس کے بعد اثری صاحب نے شیخ ابیہر بن الدین بن عربی کے درج ذیل دو
 شعر لکھے ہیں۔

لقد حرم الرحمن تقلید مائتک * واحد والنعمان والکل فاعذروا
 لست ممن یقول قال ابن حزم * لا ولا احمد ولا النعمان
 (ترجمہ) بے شک رحمن نے امام مائتک امام احمد امام نعمان کی تقلید کو حرام

فرمائی مجھ کو معذور رکھو، میں ان میں سے نہیں ہوں جو کہتے ہیں ابن حزم نے
 کہا اور نہ ان میں سے جو کہتے ہیں امام احمد بن حنبل نے کہا اور نہ ان میں
 سے جو کہتے ہیں کہ امام نعمان بن ثابت نے کہا۔

اثری صاحب کی ایک اور مہربانی | رہا اثری صاحب نے ہم پر تنقید کرنے میں بہت

سی مہربانیاں فرمائی ہیں جنہیں بددیانتیاں اور تائین کو دھوکا دہی سے تعبیر کیا جاتا تو بجا ہوگا۔
 جناب نے شیخ ابیہر کے بارے میں امام عماد الدین حنبلی شذرات کا یہ قول کا ویرہ
 دانستہ اور تائین کر دھوکا دینے کے لئے چھڑ گئے چنانچہ امام عماد الدین فرماتے ہیں عجز مطلق
 کو کان مجتہدا مطلقا بلا شریب قال فی رأیتہ سے

لقد حرم الرحمن الخ یعنی رحمن نے مجھ پر ائمہ اربعہ کی تقلید حرام قرار دی۔
 وقال ایضاً فی خوفیتہ

لست ممن یقول قال ابن حزم الخ کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو کہتے ہیں کہ
 ابن حزم نے کہا الخ

اس کے بعد امام عماد الدین فرماتے ہیں کہ

فہذا صریح بالاجتہاد المطلق پس ان کے یہ اشارہ و اقوال ان کے مجتہد
 مطلق ہونے کی صریح گواہی دے رہے
 کیف لا وقد قال حضرت میں اور مجتہد مطلق کیوں نہ ہوں حالانکہ
 احادیثہ صلی اللہ علیہ وسلم انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضور صلی اللہ
 جسیما علیہ فکان یقول علیہ السلام کی تمام حدیثیں آپ کی خدمت
 عن احادیث صحت من میں نقل کی ہیں تو حضور
 جہتم الصناعتہ ما قلتمہا کچھ حدیثوں کے بارے میں جو فضیلت
 واذا المرء یکن مجتہدا فلیس

اللہ مجتہد۔

سے صحیح تھیں نہ تھے میں نے یہ نہیں فرمایا اور

بعض حدیثوں کے بارے میں جعفری اعتباراً

سے ضعیف تھیں یہ میں نے فرمایا ہیں اور

جب شیخ اکبر مجتہد نہیں ہیں تو اللہ تعالیٰ کے ہاں

کوئی بھی مجتہد نہیں ہے۔

(شذرات الذهب ج ۵ ص ۱۲۱)

ثابت ہوا کہ شیخ اکبر مجتہد مطلق کے درجہ پر فائز تھے اور مجتہد مطلق کسی دوسرے

مجتہد کا مقلد نہیں ہوتا وہ براہ راست قرآن و سنت سے احکام اخذ کرتا ہے۔ اس لئے

امام محی الدین عینی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بھرائمہ مجتہدین کی تقلید حرام ہے۔

انہوں نے مطلقاً تقلید کو حرام نہیں فرمایا، آپ نے ان کے اشارے سے فقط کھان

سے یا دیر و نسبت ان کا مفہوم فقط بیان کیا کہ وہ مطلقاً تقلید کو حرام ٹھیکرہے ہیں۔

انہوں نے تو اپنے بارے میں فرمایا کہ میں کسی کا مقلد نہیں ہوں یعنی مجتہد مطلق ہوں اور میرا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست رابطہ ہے۔

جبکہ آپ کے عقیدے میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مردہ ہیں اور میں میں مل چکے

ہیں (معاذ اللہ) جیسا کہ آپ کے امام اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں لکھا۔ آپ نے

شیخ اکبر کا وہ کلام تو شذرات سے نقل کر دیا جس سے اپنا خود ساختہ

مطلب نکالا گوشتذرات میں ساتھ ہی شیخ اکبر کا یہ فرمان چھوڑ دیا کہ انہوں نے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں تمام حدیثیں پیش کیں اور ان کے بارے میں تصریح

محل کی یہ بات آپ کے خود ساختہ عقیدے کے خلاف جاتی تھیں اس لئے آپ

اسکو چھوڑ گئے شاید آپ کے ہاں دیانت و امانت اس کا نام ہے۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

خدا تعالیٰ سے خوف رکھئے تقلید ائمہ کے خلاف اگر آپ کے پاس کوئی مقول

دلیل نہیں ہے تو ٹھوٹ اور بددیانتی سے تو اپنے خود ساختہ مذہب کو سہارا دیجئے

دنیا میں تو آپ سادہ لوح حضرات کو مغالطہ میں ڈال لیں گے مگر روز محشر بارگاہ

خلاق و مالک میں تو آپ دھوکا دہی اور چالاک کی کا مظاہر نہیں کر سکیں گے۔ لہذا آج موقع

ہے تو یہ کیجئے اور براہ راست پر آئیے اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت نصیب فرمائے۔

(آئینے)

تسلیم حق

اسجدہ جناب اثری صاحب نے یہ بات تو تسلیم کر لی کہ حدیث کا

بھنا مجتہدین کا کام ہے علم علماء کا کام نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”بلاشبہ حدیثوں کو بھنا ”مجتہدین“ کا کام ہے علی کا نہیں مگر مجتہدین کی تخصیص

اگر اربعہ سے کیوں ہے؟ اگر اربعہ سے پہلے بھی مجتہد ہوئے خود ان کے دور میں بھی

اور ان کے بعد بھی مجتہد ہوئے جیسا کہ ابھی ہم عرض کر آئے ہیں۔“

اس کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں کہ اگر اربعہ کے بعد ان جیسا مجتہد پیدا

نہیں ہوا اور ان کی فقہ کے علاوہ کسی اور امام مجتہد کی فقہ اصول و فروع کے ساتھ نہ

تواتر میں معروف ہوئی اور نہ ہی اس طرح اس ثقاہت و دتوق کے ساتھ کسی

دوسرے امام کا فقہی مذہب موجود ہے جس طرح اگر اربعہ کا اور نہ ہی ردائے زمین

پر ان چاروں کے سوا کسی اور امام کے مقلدین دیکھنے میں آتے ہیں جس کی تفصیل مع دلائل

ماہ اکتوبر ۱۹۹۲ء کے شمارہ میں ہم عرض کر چکے ہیں۔

امام محمد کا امام ابو حنیفہ سے اختلاف اس بعد اثری صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت امام ابوحنیفہ سے سند وقف کے بارے میں خود ان کے تلامذہ نے ان سے اختلاف کیا یہاں تک کہ امام محمد بن حسن شیبانی سے علاء بن خرقی نقل کرتے ہیں کہ ”امام محمد نے کتاب میں امام ابوحنیفہ کے قول کو بڑا بعید جانا ہے اور اسکو بلا دلیل سینہ زوری کا نام دیا ہے“ یہاں تک کہ وہ ایسے کہ ”اگر تقلید جائز ہوتی تو جو حضرات امام ابوحنیفہ سے پہلے گزرے ہیں مثلاً امام حسن بصری اور امام ابراہیم نخعی وہ زیادہ حقدار ہیں کہ ان کی تقلید کی جائے“

(ترجمہ از موسط ج ۱۲ ص ۲۵)

اس کے بعد محترم اثری صاحب فرماتے ہیں
”مقام خود ہے کہ امام محمد اپنے استاذ امام ابوحنیفہ کی تقلید کے جواز کے قائل بھی نہیں مگر آج کے انہی کے نام پر تقلید کا وجوب ثابت کرنے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔“

(الاعتصام ۵، جنوری ۱۹۹۳ء صفحہ ۱۱)

جناب اثری صاحب نے امام سرخسی کی عبارت کے معنی مذکور سے یہ تاثر دینے کی کوشش فرمائی ہے کہ جب امام صاحب کے اپنے شاگرد امام محمد نے حضرت امام اعظم امام ابوحنیفہ سے اختلاف کیا بکہ ان کو سینہ زوری کرنے والا قرار دیا اور ان کی تقلید کو ناجائز ٹھہرایا تو گویا دوسروں خصوصاً آج کے زمانہ کے ائمہ شیعہ حضرت کو یہ حق بخیر حاصل نہیں کہ وہ امام ابوحنیفہ سے اختلاف کریں۔ اور ان کو سینہ زوری کا مرتکب اور ناقابل تقلید ٹھہرائیں۔

لیکن جناب اثری صاحب اس حقیقت کو دیدہ و دانستہ نظر انداز فرما گئے ہیں یا محض گھڑے ہیں کہ امام محمد امام ابو یوسف و زفر و غیر جمہور امام صاحب کے شاگردان شیعہ

تھے وہ امام صاحب کے شاگرد ہونے کے باوجود خود بھی مجتہد تھے لیکن مجتہد فی المذہب ہے ”اصولوں میں امام صاحب کے تابع تھے اور ان اصولوں سے مسائل کے استنباط و استخراج میں مجتہد تھے اور اسی اجتہاد کی بنیاد پر استاذ محترم سے اختلاف بھی کر جاتے تھے چونکہ وہ فروعات میں مجتہد تھے اس لئے وہ امام صاحب سے نہ صرف اختلاف کرتے تھے بلکہ بعض اوقات ان میں زبردست بحث و مباحثہ کی صورت پیدا ہو جاتی تھی اور خود امام صاحب ان کو اختلاف کرنے کا حق دیتے بلکہ کشادہ دلی سے اسکی اجازت دیتے تھے۔ دراصل یہ امام صاحب کی طرف سے ان کی تربیت ہی کا ایک حصہ تھا یہاں تک کہ بعض اوقات ان کی رائے کو قبول فرما کر اپنی رائے چھوڑ دیتے تھے۔ اور بعض اوقات صاحبین بھی مزید سوچ و بچار کے بعد امام صاحب کی سابق رائے کی طرف پلٹ جاتے اس طرح صاحبین (امام ابو یوسف و امام محمد کا نیز ان کے استاذ محترم امام ابوحنیفہ کا ہی قول سابق قرار پا کہ ہے چنانچہ امام علامہ محدث محی الدین ابو محمد عبد القادر ابن ابی الوفا محمد بن محمد بن نصر اللہ کھنقی البصری ستونی ۵۵۷ھ کی کتاب ”الجواهر المصنۃ“ کے ذیل میں حضرت علامہ علی بن سلطان المکی القاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

عن ابی یوسف کل قول ابی ابی یوسف نے فرمایا ہم نے جو بات قلناہ لم نقل بہ من عندنا کہی وہ ہم نے اپنی طرف سے نہیں کی بلکہ انما کان قولہ قالہ اولاً ثم وہ امام اعظم ابوحنیفہ ہی کی بات تھی جو اپنے ترکہ قلنا بہ۔ پہلے فرمائی تھی پھر آپ نے اسے چھوڑ دیا۔

(ذیل الجواهر المصنۃ ج ۲ ص ۵۱) تو ہم نے وہی کہہ دی۔

امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ یہ صیغہ صحیح فرما رہے ہیں ”قلنا“ ہم سب نے یعنی امام صاحب کے تمام شاگردوں میں سے اگر کہیں امام صاحب سے اختلاف کیا ہے تو وہ

اختلاف بعض ظاہر کے اعتبار سے ہے۔ درحقیقت اختلاف نہیں ہے کیونکہ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہی بلکہ ہم نے جو بات بھی کہی ہے۔ (اختلاف کی صورت میں) وہ امام صاحب کی پہلا قول ہوتا ہے جو آپ نے پہلے فرمایا اس سے رجوع فرمایا لیکن ہمیں وہ بات مقول نظر آئی ہم اسی پر قائم رہے۔ لہذا ہماری کوئی اپنی بات نہیں ہے۔ وہ دراصل امام صاحب ہی کی بات ہے۔ گویا دونوں قول انہیں کے ہیں۔

علامہ امام ابن ہبین شامی رد المحتار میں "بحاوی القدسی" کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ "بحاوی القدسی" کے آخر میں ہے :

"وإذا أخذ بقول واحد منهم يعلم قطعاً أنه يكون به أخذاً بقول أبي حنيفة، فانه روى عن جميع أصحابه من الكبار كالإمام يوسف وحماد وزفر والحسن انهم قالوا ما قلنا في مسألة قول الأوهو روايتنا عن أبي حنيفة واثموا عليه إيماناً غلظاً فلم يتحقق إذا في الفقه جواب ولا مذهب إلا أنه كيف ما كان وما نسب إلى غيره إلا بطريق المجاز للواقعة۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۴)

یعنی چونکہ ان کی رائے امام صاحب کی رائے کے موافق ہے اسی لئے وہ رائے دراصل امام کی رائے ہونے کے باوجود ان کے شاگردوں کی طرف مجازی طور پر منسوب ہوتی ہے اور حقیقت میں وہ امام صاحب کا ہی ایک قول ہے۔

امام صاحب کا مذہب حدیث صحیح ہے | رہا یہ سوال کہ امام صاحب نے

جب ایک قول سے رجوع کر لیا تو وہ امام صاحب کا قول کیسے رہا؟ یا وہ ان کا مذہب کیسے قرار پاتا۔ کیونکہ جہاں لائق کی قضاء میں ہے کہ جس قول سے امام صاحب نے رجوع کر لیا وہ ان کا قول نہیں رہا اور یہ کہ مجتہد جس قول سے رجوع کر لے لے لینا اس پر عمل کرنا جائز نہیں۔ لہذا ان کے تلامذہ نے جب ان کے کسی ایسے قول کو لے لیا جس سے امام نے رجوع کیا تو وہ ان کے تلامذہ کا ہی مذہب ٹھہرا نہ کہ امام کا، لہذا یہ کہنا کہ وہ بھی امام کا ہی مذہب کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ جب امام صاحب نے اپنے شاگردوں کو اس بات کی اجازت دیدی کہ وہ ان کے اقوال میں سے کسی بھی قول کو چکی سند انہیں سنت سے لے لیں اور فرمایا "إذا صح الحديث فهو مذهبي" کہ جب حدیث صحیح قرار پائے پس وہی میرا مذہب ہے؟

پس امام صاحب کے اس فرمان کے مطابق اگر آپ کے کسی بھی شاگرد کو آپ کے رجوع کردہ قول کے حق میں حدیث صحیح ملتی ہے اور وہ اسی کو اختیار کرتا ہے تو وہ دراصل امام صاحب کے ہی مذہب کو اختیار کر لکھے لہذا اگرچہ وہ بظاہر امام صاحب کی رائے سے مختلف رائے رکھتا ہے مگر اس کی رائے چونکہ حدیث صحیح سے مؤید ہے لہذا وہی امام صاحب کا مذہب ہے لہذا وہ دراصل امام صاحب کے مذہب پر ہی چل رہا ہے چنانچہ علامہ ابن ہبین شامی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

اذا صح الحديث وكان
على خلاف المذهب عمل
بالحديث ويكون ذلك مذهبه
ولا يخرج مقلده عن حكوته
حنفياً بالعمل به ولا يخفى
ان ذلك لمن كان اهلاً
للنظر في النصوص ومعرفة
حكمها من منسوخها فاذا نظر
اهل المذهب في الدليل
وعملوا به صح نسبه الى
المذهب لكونه صاحباً
صاحب المذهب اذ لا شك
انه لو علم ضعف دليله
رجع عنه واتبع الدليل
الاقوى۔

(رحمہ الخانداج ۱ ص ۲۸۷)
کیونکہ وہ عمل بالحدیث (امام صاحب کی اجتہاد
سے صادر ہوا کیونکہ انہیں شک نہیں کہ اگر امام صاحب اپنی دلیل کی کمزوری جان لیتے
تو اپنی رائے سے رجوع کرتے اور زیادہ قوی دلیل (حدیث صحیح) پر عمل کرتے۔

استخراج مسائل

(۱) ایک یوکر اگر ایسے عالم دین کو جسے کتاب سنت پر عبور ہے اور وہ ناسخ و منسوخ کو
عادت میں علیہ عمل کی عبادت سے بوجہ ذیل مسائل معلوم ہوئے۔

پہچاننا ہے، اگر اجازت ہے کہ اگر امام ائمہ ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے کسی قول کی قوی
دلیل نہ ملے کیونکہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے خلاف ہو تو
اسے امام صاحب کے اس قول کے مقابل حدیث صحیح پر عمل کرنا چاہیے۔
(۲) دوسرا یہ کہ حدیث صحیح پر عمل کرنے سے وہ حنفی ہونے (حنفیت) سے خارج
نہرگا خواہ وہ حدیث صحیح امام صاحب کے قول کے خلاف ہو۔
(۳) تیسرا یہ کہ امام صاحب علیہ الرحمۃ کا مذہب حدیث صحیح ہے۔ اس لئے حنفی حضرت
داعی الہدایت (حدیث صحیح پر عمل کرنا) ہیں۔

چوتھا یہ کہ یہ جو غافلین کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ حدیث کے مقابل میں
اپنے قیاس کو ترجیح دیتے ہیں ان پر مصریح بہتان اور کھلا افتراء ہے امام ابو حنیفہ
رحمہ اللہ تعالیٰ تو حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس حد تک ادب فرماتے ہیں کہ
اپنے متقدمین کو ہمیشہ کے لئے نصیحت فرماتے ہیں کہ میرا مذہب حدیث صحیح
ہے لہذا جب تک کہ کوئی حدیث صحیح پہنچے تو اسی کو میرا مذہب یقین کرنا اور
اس کے خلاف کوئی قول یا رائے میری طرف منسوب نہ ہو اور اس کی تائید
کتاب سنت صحیحہ سے نہ ہوتی ہو تو وہ میرا مذہب ہوگا اسے ترک کر دینا اور
اس کے مقابل میں حدیث صحیح پر عمل کرنا۔

(۵) پانچواں یہ کہ امام صاحب کی طرف منسوب قول کے مقابل میں حدیث صحیح پر عمل کرنے
کی شرط یہ ہے کہ ایسا کرنے والے کے علم میں قطعی اور یقینی طور پر یہ بات ہو کہ
امام صاحب کے اس قول کی تائید میں قرآن و سنت سے کوئی دلیل نہیں اور
یہ کہ یہ فلاں حدیث صحیح کے خلاف ہے اس کے بعد اسے یہ یقین کرتا
چلے جائے کہ امام صاحب کا مذہب بھی وہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ آپ نے خود
داخراً فرما دیا بلکہ ائمہ اربعہ کا یہی فرمان ہے کہ اگر ان کے کسی قول کے مقابل

میں حدیث صحیح ہو تو ان کے پیروکار حدیث صحیح پر عمل کریں اور ان کے قول کو چھوڑ دیے۔
(در المختار ج ۱ ص ۶۸)

امام محمد کا امام ابو حنیفہ کی تقلید سے انکار | عمر اثری صاحب نے یہ جو لکھا ہے کہ

”مقام غدر ہے کہ امام محمد اپنے استاد امام ابو حنیفہ کی تقلید کے جواز کے قائل بھی نہیں مگر آج انہی کے نام لیوا تقلید کا وجوب ثابت کرنے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟“ (الاعظام ۵ اجودری ص ۳۹۳ ص ۳۸۱)

اس سے عمر اثری صاحب مبسوط میں مذکور امام محمد کے قول کی بنیاد پر مطلق تقلید کا انکار ثابت کر رہے ہیں حالانکہ اس میں امام صاحب کی مطلق تقلید کا انکار نہیں ہے۔ ہم امام محمد کا قول من وعن نقل کر کے اس کا ترجمہ عرض کرتے ہیں تاکہ قارئین کو معلوم ہو کہ امام محمد کی جس عبارت سے تقلید کا انکار سمجھا جا رہا ہے اس کے برعکس اس کی تقلید ہی کا ثبوت مل رہا ہے۔

اثری صاحب کی ایک اور دیانت داری | اور عجیب بات

یہ ہے کہ جناب اثری صاحب نے امام محمد کی عبارت کا وہ حصہ ترک کر دیا جس سے ان کے خلاف تقلید کا ثبوت ملتا تھا۔ یہ جناب اثری صاحب کی ایک اور دیانت داری قرار پاتی ہے۔ کہ جس عبارت سے ان کو بہ ظاہر فائدہ پہنچا نظر آ رہا ہے وہ تو نقل فرمادی اور جس عبارت سے ان کے ملک پر ضرب پڑتی تھی اسے چھوڑ دیا۔ ملاحظہ ہو۔

”فقہاں ما اخذ الناس بقول امام محمد نے کہا کہ لوگوں نے ابو حنیفہ اور ابی حنیفہ و اصحابہ الا ان کے شاگردوں کے قول کو اس لئے

بیتو حکمہم التہ حکم علی الناس
فاذا كانوا هم الذین
یتحکمون علی الناس بغیر اثر
ولہ قیاس لم یقلدوا ہذہ
الاشیاء ولو جاز المتقلید
کان من مضی من قبل ابی
حنیفہ مثل الحسن البصری
وابی اہیم النخعی رحمہما اللہ
اخری ان یقلدوا“
(المبسوط ج ۱۲ ص ۳۸)

لے لیا کہ ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں نے لوگوں پر محض اپنی رائے سے فیصلہ نہیں دیا۔ کو ترک کر دیا، پس جب وہی (ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد) کسی حدیث و قیاس کے بغیر ان پر محض اپنی رائے سے عمل کریں تو ان باتوں میں لوگ ان کی تقلید نہیں کریں گے اور اگر سنت و قیاس کے بغیر کسی کی تقلید جائز ہوتی تو امام حسن بصری و امام ابراہیم نخعی رحمہما اللہ ایسے فقہاء جو ابو حنیفہ سے پہلے گذرے تقلید کئے جانے کے زیادہ لائق تھے

توجہ طلب باتیں | یہاں کچھ توجہ طلب باتیں ہیں۔ ناریں عرض فرمائیں کہ امام محمد علیہ

(۱) ایک تو یہ بات ہے کہ لوگ امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں کی تقلید کرتے ہیں۔
(۲) دوسری یہ کہ لوگوں کو امام صاحب اور آپ کے شاگردوں پر اعتقاد ہے کہ امام صاحب اور ان کے شاگرد محض اپنی رائے سے کوئی بات نہیں تھوپتے بلکہ حدیث و حدیث ہر نے کی صورت میں قیاس شرعی کی بنیاد پر حکم شرعی بتاتے ہیں اسی لئے لوگ ان کی تقلید کرتے ہیں۔ یہ امام محمد علیہ الرحمۃ کی طرف سے تقلید کا ثبوت مل رہا ہے لیکن افسوس کہ جناب اثری صاحب نے سب عبادت شرعیہ امام محمد علیہ الرحمۃ کے مندرجہ بالا عبارت چھوڑ رکھے۔

(۳) تیسری بات یہ ہے کہ امام محمد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”اگر امام صاحب اور ان کے

شاگرد کسی حدیث اور قیاس شرعی کے بغیر محض اپنی رائے سے لوگوں کو مسائل بتائیں گے تو لوگ ان مسائل میں ان کی تقلید نہیں کریں گے یہ قارئین خود فرمائیں کہ امام محمد علیہ الرحمۃ اس میں مشراہم عظم کے بکر میں نہیں بلکہ امام حنبلیہ کے ساتھ ان کے شاگردوں جنہیں وہ خود بھی شامل ہیں کے بارے میں کہہ رہے ہیں۔

امام محمد کی مذمت | جناب اثری حنبلیہ نے حبیہ عادت شریعیہ ایک اور دنیوی کام بھی مظاہرہ فرمایا کہ عبوط کی ایک اور عبارت جو اس تمام بحث کی جان ہے، کو چھوڑ دیا، اپنے مطلب کی عبارت سے لے لیا اور اپنے مطلب کے خلاف عبارت کو ترک فرما دیا۔
امام شمس المائیدہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

وَلَمْ يَجِدْ عَلَى مَا قَالَ وَقِيلَ
حَسْبُكَ ذَلِكَ أَنْفُطَعَ خَاطِرُهُ
فَلَمْ يَتِمَّكَ مِنْ تَفْرِيعِ مَسَائِلِ
الْوَقْفِ الْخ
(المبسوط ج ۲ ص ۱۲)

بات کے کہنے سے امام محمد پریشان ہو گئے کہ اس پریشانی کی وجہ سے وہ وقف کے مسائل کی بحث بھی چھل کر رکھے؟ واضح ہے کہ امام محمد نے جو بات کہی تھی جیسے اثری حنبلیہ نے لیکر اس سے امام محمد کی طرف سے امام جو حنیفہ کی تقلید کا انکار ثابت کرنے کی ناکام کاوش فرمائی اسے اب امام محمد کی طرف منسوب کرنا غلط بات ہے کیونکہ اس پر امام محمد کی تحسین نہ کی گئی اور خود امام محمد کا دل بھی ٹوٹ گیا۔ اور استدلال دوم دشمنان ہر گئے کہ آگے وقف کے احکام و مسائل بھی پوری طرح ان سے نہ کچھ گئے جیسا کہ بعد میں ان کے شاگردوں نے مکمل کیا۔

محترم اثری حنبلیہ دیکھتے ہیں۔

اعتراف | مفتی حنبلیہ نے اپنے سادہ لوح مستفی کو تسلی دینے کے لئے پچیس حدیثیں پیش کی ہیں یہ حضرات محدثین رحمہم اللہ کی اصطلاح کے مطابق تو درست لیکن کیا یہ شمار وقفاہ حضرات فقہاء کرام کے ہاں بھی پایا جاتا ہے؟ اور وہ فقہی مسائل میں استدلال استنباط کے لئے اسی قسم کے شمار کو گنتی کے اعتبار سے اتنی ہی دلیلیں قرار دیا کرتے ہیں؟ (کَلَامُكَ كَلَامٌ)

(نہضت و نزہ الاعظام ما و جب ص ۱۳)

الحمد للہ محترم اثری حنبلیہ نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ محدثین کے ہمارے کے مطابق رفع یدین نہ کرنے کے بارے میں پچیس حدیثیں موجود ہیں لیکن ان کے بقول فقہاء کے نزدیک ان حدیثوں کی تعداد اس قدر نہیں۔ ہم جناب اثری حنبلیہ کی خدمت میں عرض کریں گے کہ جناب تو اپنے آپ کو ابوہریرہ (صحیحین) کے زمرہ میں شمار فرماتے ہیں اس لئے آپ پر تو پچیس حدیثیں جتنی قائم ہو گئیں۔ اور چونکہ آپ فقہاء کے مسلک کو حجت ہی نہیں مانتے بلکہ ان پر تنقیدیں فرماتے، انہیں خطا وار ٹھہراتے اور عوام کو ان کے پیچھے چلنے سے منع فرماتے ہیں اس لئے آپ کا ابوہریرہ ہر ایک وجہ سے ان حدیثوں کو پچیس مان لینا ہی ہمارے لئے کافی ہے خواہ فقہاء کرام نے ہر طریق اسناد کے مختلف ہونے کی وجہ سے ان حدیثوں کی تعداد کم قرار دیں اس سے ہمارے موقف کو نقصان نہیں پہنچا، کیونکہ یہ بات تو جناب والا تسلیم فرمائیں گے کہ فقہاء کے نزدیک تو کسی مسئلہ کے ثبوت کے لئے ایک حدیث صحیح بھی کافی ہوتی ہے جبکہ زیر بحث مسئلہ میں فقہاء پانچ مرفوع حدیثیں خود جناب والا بھی تسلیم فرما رہے ہیں۔ لہذا جناب والا کا یہ اعتداض بھی درست قرار نہیں پایا۔

آثار صحابہ و تابعین بھی احادیث ہی ہیں | اس بعد ازیں صاحب فرماتے ہیں

”منفی صاحب نے فر فرام کل چار پانچ حدیثیں پیش کیں باقی سب آثار میں کچھ حضرت صحابہ کرام کے اور کچھ تابعین حضرات کے لغوی اعتبار سے آثار کو حدیث سے تعبیر تو کیا جاتا ہے مگر عرف شرع میں حدیث اسی کو کہتے ہیں جس کا انتساب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”المراد بالحدیث فی عرف المشرع ما یضاهی الی التبی صلی اللہ علیہ وسلم“ غور فرمائیے نمبر چھٹھ کے لئے جناب منفی صاحب نے کتنی چالیں چلیں؟ (صفحہ ۲)

اثری صاحب کا مغالطہ | جناب اثری صاحب نے تدریب الراوی سے جو امام

ابن حجر متعلقانی کا حوالہ پیش کیا ہے ہمیں بھی محترم کو مغالطہ لگا ہے یا محترم نے دیدہ و نشہ قارئین کو غلط فہمی میں مبتلا کرنے کی کوشش فرمائی ہے کیونکہ محترم نے آگے کی عبارت نقل نہیں فرمائی۔ دیانت کا تقاضا تھا کہ محترم تدریب الراوی کی پوری عبارت نقل فرمائیے اپنے مطلب کے لئے نامکمل عبارت دے کر اس کا ترجمہ کر ڈالا۔ آئیے ہم قارئین کی خدمت میں تدریب الراوی کی پوری عبارت پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین پر محترم اثری صاحب کا مغالطہ کھل جائے۔ ملاحظہ ہو ملاحظہ اللہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ رحمہم تدریب الراوی میں لکھتے ہیں کہ

واما الحدیث فاصلاً ضد حدیث واصل قدیم کی ضد ہے اور اجماعاً القدیم وقد استعمل فی استعمال تھوڑی یا زیادہ خبر میں کیا گیا ہے قلیل الخبر وکثیرہ لامتہ کیونکہ وہ تھوڑی تھوڑی کر کے ظاہر ہوتی ہے

یحدث شیئاً غشیئاً وقال شیخ الاسلام ابن حجر فی شرح المبخاری المراد بالحدیث فی عرف المشرع ما یضاهی الی التبی صلی اللہ علیہ وسلم وکاتبہ اسرید بہ مقابلاً القرآن لانه قدیم وقال الطیبی الحدیث اعرف من ان یکون قول التبی صلی اللہ علیہ وسلم والصحابی والتابعی وفعلمہم وتقریرہم (تدریب الراوی ج ۱ ص ۱۸)

اور شیخ الاسلام ابن حجر نے بخاری کی شرح میں فرمایا کہ شریعت کے عرف میں حدیث سے مراد وہ قول ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب ہو گو یا شیخ الاسلام کی مراد یہ ہے کہ شریعت میں حدیث اسے کہیں گے جو قرآن کے مقابلہ میں ہو کیونکہ قرآن قدیم ہے اور امام طیبی نے فرمایا کہ حدیث عام ہے خواہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول ہو فضل و تقریر ہو یا صحابی کا یا تابعی کا۔

واضحات

امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت سے یہ باتیں واضح ہوتی ہیں:

- (۱) ایک یہ کہ حدیث لغوی معنوں میں قدیم کی ضد ہے۔
- (۲) دوم یہ کہ اس کا استعمال خبر میں بھی ہوتا ہے خواہ خبر تھوڑی ہو یا زیادہ کیونکہ خبر تھوڑی تھوڑی کر کے ظاہر ہوتی ہے۔
- (۳) سوم یہ کہ عرف شریعت میں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب قول یا نقل یا تقریر کو کہتے ہیں۔
- (۴) چہارم یہ کہ امام صاحب نے لفظ ”منسوب“ بول کر حدیث کو عام کر دیا کہ خواہ اس کی

نسبت بڑا درست نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا یا بواسطہ صحابی ہوا یا بواسطہ تابعی۔

(۵) پانچواں یہ کہ انہوں نے اسی عموم کو ملحوظ رکھتے ہوئے یوں نہیں فرمایا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا تقریر کو کہتے ہیں۔ اگر وہ اس طرح فرمایا تو پھر محترم اثری صاحب کی بات بنتی لیکن شیخ الاسلام نے لفظ "منسوب" استعمال فرمایا اور ظاہر ہے کہ صحابی و تابعی احکام میں جو کچھ فرمائیں گے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہوگی۔ لہذا لفظ "منسوب" میں جو نکتہ ہے محترم اثری صاحب نے اس کی طرف توجہ نہیں فرمائی۔

(۶) چھٹا یہ کہ شیخ الاسلام کا "ما یضاف الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم" فرمانا اس مقصد کے لئے نہیں کہ آپ اس سے قول صحابی و قول تابعی کو حدیث کی تعریف سے نکالنا چاہتے تھے بلکہ اس سے جو ان کی غرض تھی وہ یہ تھی کہ وہ حدیث کی تعریف سے کلام الہی سے احتراز کرنا چاہتے تھے جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کے یہ الفاظ ہماری بات کی تائید کرتے ہیں "وکانہ اسریدہ مقابله القرآن لانه قد خیر" کہ حدیث کی تعریف میں جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جائے وہ لفظ استعمال کرنے سے ان کی غرض قرآن سے احتراز ہے نہ کہ قول صحابی و قول تابعی سے۔ لیکن افسوس کہ جناب اثری صاحب نے شیخ الاسلام کی جو غرض امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے اختیار فرمائی اسے نظر انداز فرما کر غلط فہمی میں خود بھی پڑے اور قارئین کو بھی غلطی میں ڈالنے کی کوشش فرمائی۔ یہی وجہ ہے کہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے اس کی تائید میں امام غزالی علیہ الرحمۃ کا قول نقل فرمایا کہ حدیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم و صحابی و تابعی کے قول و فعل و تقریر کو کہتے ہیں۔

اثری صاحب کا دوسرا مبالغہ | اثری صاحب کا دوسرا مبالغہ یہ ہے کہ انہوں نے اس سے آگے کی عبارت جو امام سیوطی نے شیخ الاسلام امام ابن حجر کی شرح نخبہ کے حوالہ سے لکھی ہے نہیں لکھی ملاحظہ ہو۔

وقال الشيخ الاسلام في شرح النخبه الخبير عند علماء الفن مرادف للحديث فيطلقان على الفروع وعلى الموقوف و على المقطوع۔
 شیخ الاسلام نے شرح نخبہ میں فرمایا کہ خبر حدیث کے ماہرین علماء (محدثین) کے نزدیک حدیث کے ہم معنی ہے لہذا خبر اور حدیث کا اطلاق حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و موقوف و مقطوع (تینوں پر ہوگا)۔

(تہذیب الراوی ج ۱ ص ۱۷)

لیجئے، اثری صاحب کی بات کی تردید خود امام ابن حجر کے فرمان سے ہو گئی کہ خبر اور حدیث ہم معنی ہیں اور خبر حدیث، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو بھی کہیں گے۔

صحابی کے فرمان کو بھی اور تابعی کے فرمان و تینوں کے قول و فعل و تقریر کو حدیث کہیں گے۔

اثری صاحب ایسے فاضل اہل علم سے اس قسم کے مبالغوں کا وقوع ان کی شان سے بعید بات ہے اور دیانت کے بھی خلاف۔

اس سے ثابت ہوا کہ ہم نے جو عدم رفع یدین میں چھالیس حدیثیں پیش کی ہیں وہ محدثین کے نزدیک بھی چھالیس ہی شمار ہوں خواہ وہ مرفوع ہوں یا موقوف ہوں یا مقطوع۔

نیز علماء الحدیث کے فاضل جناب علامہ امام امیر محمد بن اسماعیل صنعانی رحمہ اللہ اپنی کتاب "قصب السکر فی نظم نخبۃ الفکر" میں شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ کی شرح نخبۃ الفکر کی عبارت "ان خبر عن علماء ہذا الفتن" کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

وفي اصطلاحهم هو ما اضعف الى التبعي صلى الله عليه وسلم
حديث محدثين كل اصطلاح في رسول
الشرع عليه السلام يا صحابي يا تابعي
من قول او فعل او تقرير
او ما اضعف الى الصحابي
کو کہتے ہیں۔

او المتابعي الخ (ص)

اگر علماء حدیث بھی تسلیم فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا تقریر، اسی طرح صحابی یا تابعی کے قول یا فعل یا تقریر کو حدیث کہتے ہیں۔ لہذا محترم اثری صاحب کا صحابہ تابعین رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال و تقریر کو حدیث قرار دینا غلط ٹھہرا۔

نیز شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ مقدمہ میں فرماتے ہیں:

اعلم ان الحديث في اصطلاح الجمهور المحدثين يطلق على قول النبي صلى الله عليه وسلم وفعله وتقريره الى ان قال، وكذلك يطلق على قول الصحابي وفعله وتقريره

معلوم ہوا کہ حدیث، جمہور محدثین کی اصطلاح میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابی اور تابعی کے قول و فعل و تقریر پر بولی جاتی ہے

وعلى قول المتابعي وفعله و

تقريره الخ

(مقدمۃ المشکوۃ ص ۱)

الحمد لله ہمارا موقف ثابت ہو گیا کہ قول صحابی و تابعی اور ان کا فعل و تقریر بھی حدیث ہی ہے لہذا اجماع یہ دعویٰ برقرار رہا کہ رفع یدین کے خلاف پھیلس حدیث میں موجود ہیں اور محترم اثری صاحب کا خیال غلط ٹھہرا۔ اس کے بعد اثری صاحب کا یہ فرمانا بھی اتہام محض اور غلط الزام قرار پاتا ہے کہ "خود فرمایئے نیز ٹھہرانے کے لئے جناب مفتی صاحب نے کتنی چالیں چلیں ہیں" (الافتاء ج ۲ ص ۲۳ رجب ۱۳۸۵ھ) اب راقم کو یہ کہنے کا حق ہو گا کہ قارئین خود فرمائیں کہ اثری صاحب نے اپنے غلط مسلک کی تقویت کے لئے راقم کے برابر "سبکد رفع یدین" پر تنقید کرتے ہوئے کس قدر خود بھی مغالطوں میں پڑے اور قارئین کو بھی مغالطوں میں مبتلا کرنے کی ناکام کوشش فرمائی۔

امام ابو حنیفہ و امام اوزاعی کا مباحثہ | محترم اثری صاحب نے مسئلہ

رفع یدین کے سلسلہ میں کئے گئے اعتراضات میں سے امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے مباحثہ پر بھی تنقید و اعتراض کیا ہے اور جامع المسانید کے حوالہ سے اس واقعہ کے مرکزی راوی ابو محمد الشیخ محمد بن یعقوب جو الاستاذ کے عرف سے معروف ہیں، ان پر تنقید فرمائی اسی طرح بعض دوسرے راویوں پر بھی لکھتے ہیں کہ ان مسانید جو مسانید ابی حنیفہ کہلاتی ہیں، ان کے بعض پہلو بحث طلب ہیں خواہ وہ مسانید غازی ہوں یا مسند امام حنفی ہو۔ ایک یہ کہ یہ مسانید حضرت امام ابو حنیفہ

۱۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۲۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۳۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۴۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۵۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۶۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۷۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۸۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۹۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔
 ۱۰۔ وہاں پہلے ہی کہیں سے آئے ہوں گے۔

[illegible]

مکتبہ اسلامیہ لاہور میں شائع ہوا ہے۔
 مکتبہ اسلامیہ لاہور میں شائع ہوا ہے۔
 مکتبہ اسلامیہ لاہور میں شائع ہوا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 پہلی بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 دوسری بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 تیسری بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 چوتھی بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 پانچویں بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 چھٹی بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 ساتویں بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 آٹھویں بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 نوں بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 دسویں بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔
 اسی بات یہ ہے کہ اگرچہ یہ کتابیں بہت پرانی ہیں مگر ان میں جو باتیں لکھی ہیں وہ سب سچ ہیں۔

سوال کا جواب

اثری صاحب نے راقم سے سوال کیا ہے کہ مناظرہ مذکورہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ہمیں اختلاف راجح و مرجوح کی حد تک ہے ناسخ و منسوخ کا مسئلہ نہیں ہے کیونکہ امام صاحب سے کوئی ایسی روایت نہیں ہے کہ رکوع میں جاتے اور اٹھتے رفع یدین منسوخ ہے لہذا اسے ناسخ و منسوخ کا مسئلہ سمجھنا امام صاحب کے موقف سے آگے بڑھنا ہے اگر امام صاحب نے اسے منسوخ قرار دیا ہو تو اس کا ثبوت دیں۔

(لفظاً الا اعتقاد ۲۲ جنوری ۱۹۹۲ء ص ۱۷)

جو اہل عرض ہے کہ امام صاحب پر ضرورت زیر بحث رفع یدین کو صحیح نہیں سمجھتے تھے اور ان کے نزدیک اس سلسلے میں کوئی صحیح روایت نہیں تھی چنانچہ امام اور اجماع اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ کے درمیان جب گفتگو ہوئی ہے ایک مشہور واقعہ کے طور پر حدیثین و فقہار نے تسلیم اور اپنی کتابوں میں اس کا ذکر کیا ہے، تو امام اور اجماع نے ان سے سوال کیا کہ تم رکوع کے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے ہر؟ امام صاحب نے فرمایا:

لاجل اذہ لم یصح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ شیء۔
اس لئے کہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت میرے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بات صحیح طریقہ سے ثابت نہیں ہے۔

گویا حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اسے صحیح طریقہ سے ثابت ہی نہیں مانتے اور یہ بات

ظاہر ہے جن روایات میں رفع یدین کا ذکر ہے اور ان کی سندیں بھی صحیح ہیں انہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ان کی تاویل ہی کی جائیگی اور تاویل یہی ہے جو ہم اپنے

آغاز مضمون میں لکھ چکے ہیں کہ یہ عمل منسوخ قرار پایا۔ اس سلسلے میں امام طحاوی کا حوالہ پیش کیا تھا جو مذہب امام اعظم کے عظیم شان ترجمان اور مجتہد ذی شان میں وہ فرماتے ہیں کہ

فہذا ابن عمر قد رأى النبي صلى الله عليه وسلم يرفع ثم قد تركه هو المرفع بعد النبي صلى الله عليه وسلم فلا يكون ذلك الا وقد ثبت عنده نسخ ما رآى النبي صلى الله عليه وسلم وقامت الصحة عليه (شرح معاني الآثار ج ۱ ص ۱۷۱)
پس یہ ابن عمر بن رضی اللہ عنہما، انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو رکوع کے وقت رفع یدین کرتے دیکھا پھر انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد رفع یدین چھوڑ دیا تو یہ نہیں ہو سکتا مگر اس طرح کہ ان کے نزدیک اس چیز کا منسوخ ہونا ثابت ہو گیا ہے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اور اس نسخ سے ان پر حجت قائم ہو چکی۔

عمری اثری صاحب کے لئے استفادہ ہی کافی ہو گا کہ امام اعظم کے مذہب کے ترجمان امام طحاوی اسکی منسوخت ثابت کر رہے ہیں اور کسی کے مذہب کے ترجمان کی رائے سچے ہی ہو گی جب کہ اسکے خلاف کوئی دوسری رائے منقول نہ ہو اس کے بعد آپ اگر یہ سمجھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک راجح و مرجوح اول اور غیر اول کی حد تک ہی اس مسئلہ کی نوعیت ہے تو یہ آپ کی غلط فہمی ہے، بلکہ امام طحاوی کی مذکورہ حدیث نے ہمارے موقف کے حق ہونے پر ہر تصدیق ثبت فرمادی کہ امام صاحب کے نزدیک رفع یدین کا عمل منسوخ ہے۔

رفع یدین کی سُرخ کی قرآن سے دلیل | گزشتہ صفحات میں ہم نے اگرچہ اہم صاحب کے موقف کی وضاحت اہم لحاظ کی کہ حوالہ سے پیش کی تھی کہ رفع یدین عمل سُرخ ہے اور یہ صرف راجح و مرجوح کی بات نہیں ہے۔

ہمارے بعض محققین تو تکبیر اولیٰ (تکبیر افتتاح) کے سوا استغالات رکوع میں جانے، رکوع سے سر اٹھانے اور سجدہ میں جانے اور سجدہ سے سر اٹھانے اور دوسری رکعت کے شروع میں ان تمام مواقع میں رفع یدین کی سُرخ کی قرآن کی متعدد آیات سے ثابت کرتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

۱۔ اَلَّذِينَ هُمْ اَلَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُنُوا اَيْدِيَكُمْ وَاَقِيْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ فَارْكَعُوا وَارْكَعُوا زَكَاةً دُونَ

(سورة النساء آیت ۷۷)

اس آیت میں چونکہ ہاتھوں کو رکھنے کے حکم کو اقامت صلاۃ (نماز کو قائم رکھنے) کے حکم کے ساتھ ساتھ واؤ عطف کے ذریعے جمع کر کے بیان کیا گیا ہے۔

اس سے اشارہ سمجھا جاتا ہے کہ ہاتھوں کو رکھ کر رکوع اور نماز کو صحیح شروع و ختم اور سکون کے ساتھ ادا کر دینے یعنی نماز میں بار بار ہاتھ نہ اٹھاؤ کیونکہ یہ اقامت نماز میں شروع و ختم اور سکون کے منافی ہے۔ چنانچہ علامہ ابو الحسنات سید عبداللہ بن سید منظر حسین حیدر آبادی زباجۃ المصباح میں لکھتے ہیں کہ

قال صاحب الكنز المذہبون صاحب الكنز المذہبون والفلک المشحون

والفلک المشحون فيه الاستدلال نے کہا کہ اس آیت سے استغالات علی ترک رفع الیدین فی الا استغالات۔

(زباجۃ المصباح ج ۱ ص ۲۲۸)

یاد رہے کہ یہ صاحب "الکنز المذہبون والفلک المشحون" ذکر المذہبون والفلک المشحون ایک کتاب ہے) امام جلال الدین سیوطی شافعی المذہب ہیں یہ شافعی ہونے اور رفع یدین کے قائل ہونے کے باوجود حنفیہ کی ایک بات نقل فرما گئے کہ اس آیت کو رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع یدین کی ترک کی دلیل قرار دیا گیا ہے یعنی اخلاف کے نزدیک یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس آیت کے ذریعے رکوع کے وقت رفع یدین کا عمل ممنوع و منہوع قرار دیا گیا۔

۲۔ دوسری آیت:

حافظوا علی الصلوات والصلوة نمازوں کی حفاظت کرو اور خصوصاً الوسطی وقوموا لله قانتین۔ درمیان والی نماز کی اور اللہ کے حضور

(بقیہ آیت ۳۳۸) ادب سے کھڑے ہو۔

اور نماز میں بار بار رفع یدین کرنا ادب کے منافی ہے۔ لہذا یہ عمل منہوع

تھیں۔

(۳) تیسری آیت کریمہ

قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ۝ اَلَّذِينَ هُمْ اَلَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُنُوا اَيْدِيَكُمْ وَاَقِيْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ فَارْكَعُوا وَارْكَعُوا زَكَاةً دُونَ

اور شروع کے معنی نماز کے ظاہری ادب بجا لانا اور سکون و اطمینان اور دلجوئی

وحيث يدخل المسجد الحرام
فينظر إلى البيت وحيث
يقوم على الصفا وحيث يقوم
على المروة وحيث يقف
مع الناس عشية عرفة
ويجمع والقامين حين
يرمى الجمرة -

ہے اور جب مسجد حرام میں داخل ہوں
اور بیت اللہ کو دیکھیں اور جب صفا پر
کھڑے ہوں اور جب مردہ پیکر سے ہوں
اور جب لوگوں کے ہمراہ عذہ کی شام کو
وقوف کریں اور مزدلفہ میں اور دو مقامات
پر جب شیطان کو کلمہ پاریں۔
(یعنی جبرۃ اولیٰ اور رستغلیٰ میں)

(المعجم الكبير ج ١١ ص ٢٨٥)

اس حدیث شریف میں صرف نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھانے کے سوا نماز میں کہیں اور ہاتھ اٹھانے کے منع کیا گیا ہے اور یہی غلوخت ہے۔

یہی اہم طبعانی لہجی اسی معجم میں اپنی دوسری سند سے روایت کرتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ

ورفع الیہدی اذا راہیئت
الہیت وحلی الصف والمروة

ولعفة وجميع وعند رمى
المجتمعات وإذا أقيمت الصلوة

میں اور مزدلفہ میں اور شیطان کو کنکریاں
مارنے کے وقت اور جب نماز گھر میں ہو

المجلد الكبير ج (٢٥٢)

اس حدیث میں بھی نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھانے کا فرمایا گیا ہے۔ رکوع میں جاتے اور اٹھتے بھی ہاتھ اٹھانا سنت ہوتا تو آپ نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھانے کے ساتھ رکوع کے وقت رفع یدین کا بھی ذکر فرماتے لیکن آپ نے

حدیث قرآن کی تفسیر | اور حدیث قرآن کی تفسیر کے لئے ایچ مسلم میں جو حدیث
حضرت عیبار رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ہاں تشریف
لائے تو فرمایا کہ ”کیا بات ہے کہ میں نہیں دیکھتا ہوں کہ تم ہاتھ اُپر اٹھاتے ہو گویا
کہ وہ بے چین گھوڑے کے دم ہیں نماز میں سکون اختیار کرو“
(ایچ مسلم ج ۱ ص ۱۸۱)

یہ حدیث جس میں نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع فرمایا اور یہ کون اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ان آیات کی تفسیر ہے جن میں اللہ تعالیٰ اپنے حضورِ ادب سے کھڑا ہونے اور نماز میں خشوع اختیار کرنے کا ذکر فرمایا گیا ہے۔

اس کے علاوہ مباحثوں سے رفع یدین کرنے کی منسوخت و ممانعت کلبان اور دلائل تو اس سلسلے میں ایک دلیل تو ہم امام بخاری کے حوالہ سے عرض کر چکے کہ اگر رفع یدین منسوخ نہ ہوتا تو حضرت عائشہؓ بن عمر جو پہلے رفع یدین کرتے تھے وہ رفع یدین ترک کرتے جبکہ انہوں نے بعد میں رفع یدین ترک کر دیا تھا اس سے بھی رفع یدین کا منسوخ ہونا ثابت ہوا۔

دوسری دلیل وہ حدیث ہے جسے امام طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لا ترفع اليد الى الفسيع
مواطن حين يفتح الصلوة

سات مقامات کے سوا ہاتھ کہیں نہ
اٹھائے جائیں جب نماز شروع کی جاتی

نماز کے شروع کے وقت ہاتھ اٹھانے کا ذکر فرما کر اور رکوع کے وقت ہاتھ اٹھانے کا ارشاد فرما کر واضح فرما دیا کہ نماز میں ایک بار ہی ہاتھ اٹھایا جائیگا پھر نہیں۔ معلوم ہوا کہ رکوع کا رفع یدین متروک و منسوخ کر دیا گیا تھا۔

اہم حافظ نور الدین علی بن ابی بکر العیسیٰ رحمہ اللہ صحیح الزوائد میں ان حدیثوں کا ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں راوی اہم محمد بن ابی لیلیٰ کا حافظہ کمزور ہو گیا تھا تاہم "حدیث حسن انشاء اللہ تعالیٰ" (صحیح الزوائد ج ۲ ص ۲۸۱) اسکی حدیث حسن (اچھی) ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہ حدیث حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم، دونوں سے مروی ہیں (صحیح الزوائد ج ۲ ص ۲۸۱) اور اسی حدیث کو امام بخاری علیہ الرحمۃ نے بھی اپنے رسالہ "قرۃ العینین

برفع یدین فی الصلوٰۃ" میں دو سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے ایک سند صحیح وہ ابن ابی لیلیٰ سے پھر ابن ابی لیلیٰ ایک تو نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اور دوسرے عن ابی حکم عن مغنم عن ابن عباس رضی اللہ عنہما سے دونوں صحابی فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لا ترفع الایدی الا فی سبحة
مواطن فی افتتاح الصلوٰۃ
والمستقبال القبلة وعلی الصفا
والمروة وبعرفات وجمع و
فی المقامین وعند المہرتین
(حدیث)

اسکے حاشیہ میں علامہ احمد الشریف محقق لکھتے ہیں کہ

الاثر فی السند الاول صحیح
وفی السند الثانی حسن۔
کہ یہ حدیث پہلی سند میں صحیح ہے
اور دوسری سند میں حسن ہے۔

والصیق علی قرۃ العینین ص ۵۹

(طبع بیروت)

اس حدیث صحیح و حدیث حسن سے ثابت ہو گیا اور امام بخاری کے حوالہ سے کہ نماز کے شروع میں رفع یدین ہے اسکے بعد رفع یدین نہیں ہے بلکہ صیغہ نفی ہے یعنی نماز کے شروع میں رفع یدین کے سوا دوسری جگہ کہیں بھی نماز میں رفع یدین کی نفی ہو گئی۔ اور یہی دلیل نسخ ہے کہ ابتداء میں رفع یدین ہوتا تھا اگر بعد میں اس سے منع کر دیا گیا۔

اس کے علاوہ حضرت ابو الزبیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں مروی ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ رکوع میں جاتے اور اٹھتے رفع یدین کرتا ہے تو آپ نے اس سے منع کرتے ہوئے فرمایا کہ

"فان هذا شیء فذله رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ثمر ترکہ۔
بلاشبہ یہ ایک ایسی چیز ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا تھا پھر آپ نے اسے چھوڑ دیا۔

(المناہیہ للعین ج ۴ ص ۲۱)

یہی حضرت ابو الزبیر رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرح پہلے رفع یدین کرتے تھے بعد میں جب اس کے منسوخ و متروک ہونے کا علم ہوا تو چھوڑ دیا اور دوسروں کو بھی ایسا کرنے سے منع فرماتے تھے۔

لہذا رفع یدین کے عمل کا منسوخ ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کی متعدد احادیث سے ثابت ہے جن میں سے ایک وہ حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ بھی ہے جسے ہم اپنے رسالہ "رفع یدین نمبر" ماہ جنوری ۱۹۹۲ء میں صحیح مسلم شریف کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں اور یہ "لا ترفع الایدی"

والی حدیثیں بھی اور ان کے علاوہ صحابہ کا عمل بھی۔ اس کے بعد میں نہیں سمجھتا کہ کوئی اہل علم اسے راجح و مرجوح کی حد تک ہی خلقت فیہ سکتہ قرار دے سکے۔ صحیح یہ ہے کہ یہ ناخ و نسخ کا مسئلہ ہے۔ یعنی پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کراہت میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے رفع یدین فرماتے تھے بعد میں آپ نے اسے ترک فرمادیا اور صحابہ کرام کو بھی اس سے منع فرمادیا۔ یہ الگ بات ہے کہ جن حضرات کے علم میں اس کا ترک ثابت نہ ہوا وہ اس عمل پر کامزن رہے اور اسکے ترک کی مخالفت فرماتے رہے جیسے بعض صحابہ و بعض ائمہ مجتہدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین دوسروں کو بھی اس کے ترک کی تلقین فرماتے رہے۔

مسند زید، محترم اثری صاحب نے مسند زید بن علی بن حسین بن علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے حوالہ پر بھی اعتراض فرمایا ہے کہ اس مسئلہ کا جامع عمرو بن خالد بہ اتفاق محدثین کذاب ہے لہذا اسکی روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(الاعظام ۲۸ رجب المرجب ۱۳۱۵ھ ص ۱۹-۱۸)

جواباً عرض ہے کہ ہم نے اسکی جو روایت درج کی ہے اسکی یہ روایت ہماری پیش کردہ باقی ۴۵ احادیث کے مطابق ہے اس لئے اس کے کذاب ہونے کے باوجود یہ روایت صحیح ہے بہ مطابق قاعدہ "الکذب قد یصدق" کہ جھوٹا کبھی سچ بھی بولتا ہے۔ اور اس روایت کے سچ ہونے کا ثبوت اسی قدر کافی ہے کہ یہ ان باقی ۴۵ احادیث کے مطابق ہے جو ہم نے رفع یدین کے مسئلے میں پیش کی ہیں۔

جبکہ اسکی اکثر احادیث صحاح ستہ کی احادیث کے مطابق ہیں تو کیا ان کو بھی کذب قرار دیا جائے گا۔ ہرگز نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ وہ تمام احادیث

جو مسند زید میں ہیں اور صحاح ستہ میں بھی ہیں کذب قرار پائیں۔ فلا لازم باطل فالسلف و مومثلہ۔

تاویل الروایتین | محترم اثری صاحب نے مسند زید سے دو حدیثیں نقل فرمائیں اور

انہیں قابل اعتراض قرار دیا جن میں سے ایک میں ہے کہ

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ

"تم میرے بھائی اور میرے وزیر ہو اور میرے بعد سب سے بہتر ہو تمہاری محبت ہی مومنوں کی شناخت ہوگی۔"

راقم کے نزدیک اگر اس روایت کو صحیح قرار دیا جائے تو اس میں تاویل ہو سکتا ہے۔ ایک تو حضرت علی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وزیر ہونا ہے اور ان کے وزیر ہونے سے ان کی خلافت بلا فصل ثابت نہیں ہوتی کیونکہ وزیر و بوجہ اٹھانے والے کو کہتے ہیں یعنی جو سربراہ مملکت کے ساتھ اس کے حکم سے اسکی ذمہ داریوں کے نبھانے میں معاون ہو وہ اس کا وزیر ہے تو خلفاء راشدین حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ ذمہ داریوں کے نبھانے میں معاونت کرتے تھے اس لئے وہ آپ کے وزیر بھی تھے یہ الگ بات ہے کہ خلفائے ثلاثہ میں حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر سب سے اونچے درجہ کے وزیر تھے کہ ان کے پایہ کا کوئی صحابی نہ تھا پھر حضرت عثمان اور ان کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لہذا ان کو اس معنی میں وزیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم گردانے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اس کے علاوہ یہ فرمانا کہ "تم میرے بعد سب سے بہتر ہو" عام مخصوص عند البعض نہیں جس سے حضرت ابو بکر

صدق و حضرت عمر و عثمان رضی اللہ عنہم دیگر نصوص اور اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کے ذریعہ مستثنیٰ ہوں گے۔ اس قسم کی تاویلیں ہم قرآن کریم اور صحاح ستہ وغیرہ کی تفسیر

حدیثوں میں کرتے ہیں تو یہاں کیوں نہیں کر سکتے؟ پھر ان کی محبت کا مومنوں کی پہچان ہونا بھی صحیح ہے اور صحاح ستہ میں بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: "لَا تُحِبُّكَ إِلَّا الْمُؤْمِنُونَ وَلَا يَغْضُوكَ إِلَّا الْمُنَافِقُونَ" کہ تم سے تو میں ہی محبت کرے گا اور منافق ہی تم سے بغض رکھے گا۔

اسی طرح دوسری روایت میں بھی کوئی ایسی بات نہیں جسکی تاویل نہ ہو سکتی ہو اور خصوصاً حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتا کہ وہ "صدیق اکبر" ہیں اس سے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان "صدیق اکبر" ہونے پر حرج نہیں آتا کیونکہ اسکی تاویل ہو سکتی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں "صدیق اکبر" ہوں گے۔ اور خود ابن ماجہ شریف کی حدیث سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے کہ آپ نے اپنے زمانہ خلافت میں فرمایا: "أَنَا الْبَصِيقُ الْاَكْبَرُ" (ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ ص ۱۲) کہ اب اس دور کا صدیق اکبر میں ہوں یعنی صدیق اکبر علی الاطلاق تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور باقی حضرات اپنے اپنے زمانہ کے صدیق اکبر تھے۔ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ و حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ و دیگر حضرات جن کی ان کے زمانہ میں مثال نہیں ملتی تھی اپنے اپنے زمانہ کے صدیق اکبر تھے۔ اور ہر دور میں اولیاء کرام میں سے چوٹی کے اولیاء اپنے زمانہ ولایت کے اعتبار سے صدیق اکبر ہوتے ہیں جیسے صوفیاء کرام کے نزدیک سیدنا خورشید اعظم رضی اللہ عنہ غوثیت مجری پر فائز ہونے کی بنا پر اولیاء میں صدیق اکبر ہیں یہ الگ بات ہے کہ صوفیاء کرام کے اسی خیال سے حرم اثری حسب اتفاق نہ کریں۔ لیکن نفس صدیقیت تو ہر دور میں ہے جسکی کزبت تو ختم ہو چکی ہے مگر ولایت تاقیامت جاری ہے گل اور ولایت امت کا آغاز سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ولایت سے ہوتا ہے کیونکہ ہر صحابی ولی ہے جبکہ ہر ولی

صحابی نہیں تو صدیقین تاقیامت آتے رہیں گے اور ان میں جو چوٹی کے درجہ پر ہو گا وہ اپنے زمانہ کا صدیق اکبر ہو گا اور جناب اثری حسب اس حقیقت سے بے خبر نہ ہوں گے کہ "اکبریت" ایک وصف اضافی ہے کہ ایک اکبر سے دوسرا بڑھ کر اکبر ہو سکتا ہے جیسے "اعلم" کا صیغہ علماء کے لئے استعمال ہوتا چلا آ رہا ہے اور کہتے ہیں "فلان کان اعلم اهل زمانه یکتب الله و سنة رسوله" صلی اللہ علیہ وسلم۔

کہ فلاں عالم اپنے زمانہ کے اعتبار سے کتاب سنت کا سب سے زیادہ جاننے والے تھے۔ چنانچہ امام قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق (سیدنا ابوبکر صدیق کے پوتے) رضی اللہ عنہ وعن ابیہ دین مدہ کے حق میں امام ابو الزناد فرماتے ہیں: "ما سمعنا بیت احداً اعلم بالسنة منه" کہ میں نے ان سے بڑھ کر کسی کو سنت نبویہ کا جانتے والا نہیں دیکھا۔ ان کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں: "کان افضل اهل زمانه" کہ وہ اپنے زمانے میں سب سے افضل تھے (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۳) معلوم ہوا کہ اہم تفصیل کے حصے بعض اوقات انفضیلت مطلقہ کے لئے ہوتے ہیں اور بعض اوقات انفضیلت اضافی کیلئے ہوتے ہیں۔ دونوں کی مثال احادیث میں وارد جملہ "اللہ و رسولہ اعلم" ہے اس میں اللہ تعالیٰ کے لئے بھی اعلم کا صیغہ آیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بھی اور ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کی اعلیٰت مطلقہ ہے سب سے بڑے علم والا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اعلیٰت اضافیہ ہے یعنی خلق کی برکت۔ یعنی خلق میں سب سے بڑے علم والے۔

اسی طرح "صدیق اکبر" کا لقب بھی ایک وصف اضافی ہے۔ سیدنا ابوبکر صدیق کو بھی جو صدیق اکبر کہا جاتا ہے یہ بھی اضافہ کہا جاتا ہے یعنی امتوں میں آپ

ہی سب سے بڑے صدیق ہیں یا امتوں میں علی الاطلاق آپ ہی صدیق اکبر ہیں
 نہ کہ انبیاء علیہم السلام کی نسبت۔ کیونکہ انبیاء اکرام حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ
 عنہ سے بڑھ کر صدیق اکبر ہیں اور انبیاء علیہم السلام میں صدیق اکبر حضرت محمد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یعنی خلق میں علی الاطلاق صدیق اکبر سیدنا محمد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اور امتوں میں جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور امتوں سے
 انسان مراد ہیں ورنہ ملائکہ بھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہیں اور ملائکہ میں سے
 رسل ملائکہ صحابہ کرام سے افضل ہیں لہذا سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ رسل
 ملائکہ سے افضل نہیں اور نہ ہی ان کے مقابلہ میں صدیق اکبر۔ آپ کی صدیقیت گمراہی
 بشرائت کے مقابلہ میں ہے یعنی آج تک جو انسان پیغمبروں پر ایمان لائے ان میں
 سب سے بڑے صدیق و سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں پھر حضرت عمر پھر
 حضرت عثمان پھر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین۔

اسی طرح امام اعظم بھی ایک وصف اضافی ہے حضرت امام ابو حنیفہ
 امام اعظم کہلاتے ہیں اپنے زمانہ کے امام اعظم اور یہ امام شافعی علیہ الرحمۃ کے قول کے
 مطابق ہے کہ فقہ میں لوگ ابو حنیفہ کے محتاج ہیں ورنہ خلق خدا میں علی الاطلاق امام
 اعظم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور کوئی نہیں۔

غرضیکہ سند زید رضی اللہ عنہ میں مذکور وہ حدیث جن پر جناب اثری صاحب نے
 تنقید فرمائی اور انہیں غلط قرار دیا اور مردود ٹھہرایا، قابل تاویل ہیں اور اہل علم کی
 شان یہ نہیں کہ جو بات بظاہر خلاف حق اس پر غور و فکر کے بغیر اسے فوراً

رد کر دے بلکہ اہل علم کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ اگر اس کی کوئی تاویل صحیح ممکن ہو
 تو اس کو رد کرنے کی بجائے اس کی تاویل صحیح کی جائے اور اگر وہ محض تاویل نہ
 ہو تو اسے رد کر دے۔ لیکن یہ عبارات ہماری رائے میں قابل تاویل ہیں۔

لہذا ہم جناب اثری صاحب کے خیال سے اتفاق نہیں کرتے ہم نے ان کو رد کرنے
 کی بجائے ان کی تاویل کر دی ہے۔ اور بلاشبہ ہماری یہ تاویلیں صحیح اور
 مستحکم ہیں۔ جن کی روشنی میں اثری صاحب کے اعتراضات بے بنیاد ہو کر
 رہ جاتے ہیں۔

جناب اثری صاحب، راقم کی اس حدیث پر جو راقم نے اپنے ماہنامہ "البرکۃ"
 کے اندر حدیث نمبر ۱۶ بحوالہ سند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۲۶ نقل کی تنقید فرماتے ہیں کہ یہ حدیث
 محمد بن جابر کی وجہ سے ضعیف ہے اور یہ کہ محمد بن جابر نے کہا تھا کہ امام ابو حنیفہ نے
 مجھ سے امام حاد کی کتابیں جو ری کر لیں تھیں جو الہ النجر و النعمان ج ۲ ص ۱۵۵،

پھر اثری صاحب لکھتے ہیں کہ

"منفی جناب بالخصوص بتلائیں کہ اگر محمد بن جابر قابل اعتنا ہے تو اس نے جو
 الزام امام ابو حنیفہ پر چوری کا لگایا ہے وہ بھی معتبر اور درست ہے؟
 اگر نہیں تو اس کی بیان کردہ یہ روایت ہی کیوں معتبر ہے؟"

(الاختصاص ص ۳۵۵ شعبان ۱۴۱۲ھ)

جناب اثری صاحب کے اس اعتراض کے کئی ایک جوابات ہیں، پہلا جواب یہ ہے کہ
 جناب اثری صاحب کا یہ اعتراض اس وقت لائق توجہ ہوتا جب عدم رفع یدین کی
 حدیثوں کا انحصار صرف محمد بن جابر کی حدیث پر ہوتا جبکہ محمد بن جابر کی حدیث جو اپنے زمانہ
 میں ہم نے روایت کی ہے اس کا نمبر ۱۶ ہے اور اس سے پہلے جو حدیثیں گذری ہیں۔
 انہیں جناب اثری صاحب کیوں نظر انداز فرمادیا۔

دوسرا یہ کہ اسکے باوجود یہ حدیث پھر تک سائبہ حدیثوں کی توثیق ہے لہذا اس کا

ضعف میں محض نہیں ہے۔

تیسرا یہ کہ محمد بن جعفر کا ضعف بھی کوئی خطر نہیں ہے کیونکہ ان کے ضعف کی وجہ اس قدر ہے کہ وہ آخر عمر میں مجبور جاتے تھے اور یاد دلانے پر یاد کر لیتے تھے اس کے باوجود ان کی بلاغت و عظمت کا یہ عالم تھا کہ امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں مع ما تکلم فیہ من تکلیم کہ جرحات ان پر اعتراض کرتے تھے یکتب حدیثہ۔ وہ ان کی مروی حدیث جمع کئے بغیر (تہذیب ج ۹ ص ۸۹)

امام ابوالولید فرماتے ہیں کہ

حسن نظر محمد بن جابر ہمارا محمد بن جابر کی حدیثوں کو نہ بھٹکانا مستناعنا من الحدیث عنہ۔ اس کے ساتھ زیادتی ہوگی۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۸۹)

امام ذہبی کہتے ہیں "لا بأس به" اگر امام محمد بن جابر کی حدیث قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ (تہذیب ج ۹ ص ۹۱)

امام شمس الدین ذہبی علیہ الرحمۃ نیز ان الاعتدال میں فرماتے ہیں:

وفی الجملة قد روى عن اور خلاصہ یہ کہ محمد بن جابر سے بڑے محمد بن جابر ائمة وحفاظ۔ بڑے ائمہ و حفاظ سے حدیث روایت کیں۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۹)

امام شمس الدین ذہبی علیہ الرحمۃ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر امام محمد بن جابر ایسے ہی ہوتے جیسا کہ ان کے بارے میں بعض حضرات کا خیال ہے تو ان سے ائمہ حدیث و حفاظ حدیث روایت نہ کرتے لہذا ان سے ائمہ و حفاظ کا روایت کرنا ان کے صدق و ثقہ ہونے کی واضح دلیل ہے اور خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کی مروی حدیث

صحیح اسناد حدیثوں کے عین مطابق ہو جبکہ ہم اس سے قبل جو حدیث نقل کر چکے ہیں ان میں صحیح اسناد حدیثیں بھی ہیں۔ اس کے باوجود جناب اثری صاحب کا اعتراض اہل علم کے لئے ناقابل فہم ہے۔

امام صاحب پر چوری کا الزام

رہا جناب اثری صاحب کا فرمانا کہ امام محمد بن جابر فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے مجھ سے امام حماد کی کتابیں چرائیں۔ مگر جناب اثری صاحب نے اس اسناد کی جانچ پڑتال نہیں فرمائی کہ

جریر بن عبد الحمید مجروح راوی ہے

امام محمد بن جابر کی جو یہ بات نقل کی گئی ہے کہ جس میں امام صاحب پر چوری کا الزام لگایا گیا ہے یہ الزام ٹھوٹا اور انتہائی غلط ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے حاشیوں

نے آپ کو بھام کرنے کے لئے ایسی روایت گھڑی ہیں چنانچہ اس واقعہ کی سند میں بھی ایک راوی جریر بن عبد الحمید البغلی تھے۔ یہ اگرچہ ثقہ و معتبر تھے مگر ان کے بارے میں امام احمد بن حنبل لکھتے ہیں

لم یکن بالذکی فی الحدیث اختلط علیہ۔ (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۸۷) کہ یہ حدیث میں ذہانت نہیں رکھتے تھے بلکہ ان پر خلط ملط واقع ہو چکا تھا۔

امام بیہقی فرماتے ہیں:

"نسب فی آخر عمرہ الی سوء الخلق" آخر عمر میں ان کا خلق خراب ہو گیا۔

امام ابن ندیم فرماتے ہیں:

"کان جریراً صاحب لیل" کہ یہ جریر عاصی لیل تھے جسے رات کو

(تہذیب ج ۲ ص ۷۷)

نکڑیاں چٹنے والا سوکھی اور گیل کی تیز
نہیں کر سکتا۔

اس طرح جو یہ حدیثوں میں تیز کر سکتے تھے۔

امام ابن حجر مستطانی لکھتے ہیں

”قتیبۃ شاجریں الحافظ المقدم
لکھتی سمعہ ہیشتم معاویۃ
علا بنیتہ؟“

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۷۷)

ان حالات میں ان کا صحیح العقیدہ اور صحیح العمل نہ ہوا مشکوک ہو جاتا ہے لہذا
چوری وال سند مجروح ہو کر ناقابل قبول ٹھہری اور امام صاحب کا دامن محرم ایسی
باتوں سے پاک ثابت ہوا۔

صفحہ	نمبر شمار	موضوع
۳	۱۔	مسئلہ رفع یدین
۳	۲۔	لوعیت مسئلہ
۶	۳۔	امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ
۸	۴۔	ثبوت شینی اور بقاء شینی
۱۹	۵۔	حدیث علماء کو گمراہی ڈالنے والی ہیں سوائے مجتہدین کے
۲۳	۶۔	مرسلات نفعی حجت ہیں
۲۷	۷۔	جواب حدیث ”حق تعالیٰ اللہ“
۳۴	۸۔	رفع یدین نہ کرنے کی عقلی دلیل
۳۶	۹۔	فلسفہ رفع یدین
۳۷	۱۰۔	ازالہ شبہ
۴۱	۱۱۔	رفع یدین کا قرآن سے ثبوت
۴۲	۱۲۔	رفع یدین کی منسوخت
۴۸	۱۳۔	مسئلہ رفع یدین پر وہابی اثری کے اعتراضات
۴۹	۱۴۔	پہلی دلیل
۵۰	۱۵۔	اثری کے حوالے میں غلطیوں
۵۳	۱۶۔	تحقیق متن، تہافتی کا متن و سند
۵۴	۱۷۔	مصنف کا متن مع سند
۵۴	۱۸۔	اثری کا نقل کردہ متن
۵۴	۱۹۔	عبارتوں کے نقل کرنے میں تحریفیات
۵۶	۲۰۔	اثری کی پیش کردہ حدیث کی سند کا جائزہ
۵۶	۲۱۔	بیہقی کی سند میں ابوالمنشی راوی مجہول ہے

۲۲-	مصنف ابن ابی شیبہ کی سند	۵۶
۲۳-	بیہقی کی سند پر جرح	۵۷
۲۴-	مصنف ابن ابی شیبہ کی سند	۵۷
۲۵-	دوئوں سندوں کے مشترک راوی ابن ابی عروبہ	۵۸
۲۶-	تولیس	۶
۲۷-	ارسل	۶۳
۲۸-	ایک سوال اور اس کا جواب	۶۳
۲۹-	اپنے دام میں صیاد	۶۳
۳۰-	ایک اصولی بات	۶۵
۳۱-	اعتراضات اور جوابات	۶۶
۳۲-	اثری صاحب کے دوسرے اعتراض کا ابطال	۶۶
۳۳-	تقید ابوہلال رومی	۶۸
۳۴-	اثری کا تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۷۰
۳۵-	تخصیص الجہیر	۷۰
۳۶-	چوتھا اعتراض اور اس کا جواب	۷۱
۳۷-	اثری کی دیانتداری	۷۲
۳۸-	عقلی فیصلہ	۷۳
۳۹-	رفع یدین پر مختلف آراء	۷۴
۴۰-	پانچویں دلیل	۷۵
۴۱-	اثری کی ایک دیانتداری	۷۵
۴۲-	اثری کا چھٹا اعتراض	۸۰
۴۳-	امام ابن حزم اور ترک رفع یدین	۸۱
۴۴-	امام ترمذی کی گواہی	۸۳

۳۵-	اثری کی غلطی	۸۵
۳۶-	لفظی مقید میں لفظی قید کی ہوتی ہے	۸۶
۳۷-	ساقیان اعتراض	۸۸
۳۸-	آٹھواں اعتراض	۸۹
۳۹-	تحقیق سند	۸۹
۴۰-	ولید بن مسلم مجموع راوی	۹۰
۴۱-	نواں اعتراض	۹۲
۴۲-	حضرت عبداللہ بن عامر	۹۲
۴۳-	خلاصہ تاثرات	۹۳
۴۴-	علیہ بن قیس	۹۷
۴۵-	کھلی توجہ فنکتہ	۹۹
۴۶-	دسواں اعتراض	۱۰۲
۴۷-	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے	۱۰
۴۸-	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے سامنے کسی کا قول معتبر نہیں	۱۰۶
۴۹-	امتی کا براہ راست حدیث پر عمل	۱۰۳
۵۰-	حدیث کو سمجھنا مجتہد کا کام	۱۰۵
۵۱-	انسان علماء ہی ہیں	۱۰۶
۵۲-	حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی	۱۰۸
۵۳-	امام شافعی کے فرمان سے حفاظت	۱۰۹
۵۴-	وجوب تقلید بعضی	۱۱۱
۵۵-	حضرت شہاب الدین دہلوی	۱۱۵
۵۶-	استخراج مسائل	۱۱۷
۵۷-	ایک اعتراض اور جواب	۱۱۹

۶۷	نوٹ	۳۹
۶۸	معافیت تقلید صحابہ رضہ اللہ تعالیٰ عنہما	۳۳
۶۹	تشریح و مطلب	۳۴
۷۰	اثری کی کجی و اور مرہائیں	۳۵
۷۱	امام ابن المنیر	۳۷
۷۱	استخراج مسائل	۳۹
۷۲	تقلید مذہب صحابہ رضہ اللہ تعالیٰ عنہما	۳۹
۷۳	امام ابن تیمیہ کے قول کا جواب	۴۰
۷۴	بحر العلوم کی عبارت کا جواب	۴۳
۷۵	استخراج مسائل	۴۴
۷۶	امام قولی کے عبارات کا جواب	۴۶
۷۷	اجتہاد مجری ہو سکتا ہے	۴۶
۷۸	امام نووی کا امام حسن کے قول پر فتویٰ	۴۸
۷۹	شیخ اکبر کا مجتہدین کی تقلید کو حرام ٹھکانا	۴۸
۸۰	اثری کی ایک اور مرہائی	۴۹
۸۱	حلیم حق	۵۱
۸۲	امام محمد کا ابو حنیفہ سے اختلاف	۵۱
۸۳	امام صاحب کا مذہب صحیح حدیث ہے	۵۵
۸۴	استخراج مسائل	۵۶
۸۵	امام محمد کا ابو حنیفہ کی تقلید سے انکار	۵۸
۸۶	اثری کی دیانتداری	۵۸
۸۷	توجہ طلب باتیں	۵۹
۸۸	امام محمد کی عداوت	۶۰

۸۹	اعتراف	۶۸
۹۰	آثار صحابہ و تابعین بھی اجلوت	۶۳
۹۱	اثری کا مغلطہ	۶۴
۹۲	واضح	۶۴
۹۳	اثری کا دوسرا مغلطہ	۶۵
۹۴	امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی	۶۷
۹۵	موہبات و شواہد	۶۹
۹۶	سوال کا جواب	۷۰
۹۷	رفع یدین کی منسوخی کی قرآن سے دلیل	۷۲
۹۸	حدیث قرآن کی تفسیر	۷۳
۹۹	مسند زید	۷۸
۱۰۰	تکویل الرواۃ تین	۷۹
۱۰۱	امام صاحب پر چوری کا الزام	۸۵
۱۰۲	جرید بن عبد الحمید مجموع راوی ہے	۸۵



شیخ القرآن ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری کی دیگر تصانیف

